



POLSKIE TOWARZYSTWO INFORMATYCZNE

Zarząd Główny, al. Solidarności 82A/5, 01-003 Warszawa, tel.: + 48 22 838 47 05, fax: + 48 22 636 89 87, e-mail: pti@pti.org.pl, www.pti.org.pl
Adres korespondencyjny: ul. Puławska 39/4, 02-508 Warszawa

Warszawa, 28-29 maja 2011 r.

Protokół obrad X Zjazdu Polskiego Towarzystwa Informatycznego

Uczestnicy zjazdu

Delegaci na Zjazd PTI

Władze PTI kadencji 2008-2011

Zarząd Główny

Marek Hołyński	prezes PTI,
Wojciech Kiedrowski	wiceprezes ds. strategicznych,
Wiesław Paluszyński	wiceprezes ds. PR,
Zdzisław Szyjewski	wiceprezes ds. naukowych – nieobecny na zjeździe z powodów zdrowotnych,
Marek Ujejski	wiceprezes ds. finansowych - nieobecny na zjeździe z powodu służbowego wyjazdu za granicę,
Małgorzata Kalinowska-Iszkowska	członek ZG,
Anna Andraszek	członek ZG,
Beata Chodacka	członek ZG,
Jarosław Deminet	członek ZG,
Janusz Dorożyński	członek ZG ds. informatyzacji,
Anna Beata Kwiatkowska	członek ZG,
Zygmunt Mazur	członek ZG,
Marek Miłoś	członek ZG - nieobecny na zjeździe,
Wojciech Olejniczak	członek ZG (rezygnacja w trakcie kadencji) - nieobecny na zjeździe,,
Marcin Paprzycki	członek ZG,
Janusz Trawka	członek ZG - nieobecny na zjeździe z powodów zdrowotnych.

Główna Komisja Rewizyjna

Marian Noga	przewodniczący,
Beata Ostrowska	wiceprzewodniczący,
Ewa Mizerska	sekretarz,
Zbigniew Daleczko	członek GKR,
Piotr Pieczulis	członek GKR - nieobecny na zjeździe.

Główny Sąd Koleżeński

Jolanta Sala	przewodniczący,
Jerzy Ludwichowski	wiceprzewodniczący,
Bogusław Machowski	sekretarz,
Stanisław Jaskólski	członek GSK,
Andrzej Kosmowski	członek GSK - nieobecny na zjeździe.

Zaproszeni goście

Dnia **28 maja 2011** roku we Warszawie w Hotelu Felix (ul. Omulewska 24) rozpoczął się dwudniowy **X Zjazd Polskiego Towarzystwa Informatycznego**.

1. Rozpoczęcie obrad (o 10.45 w pierwszym terminie, o 11.00 w drugim terminie)

Zjazd rozpoczął się 28 maja 2011 r. o godz. 11.00 (w drugim terminie).

2. Otwarcie X Zjazdu i powitanie gości (prezes PTI)

Zjazd otworzył prezes PTI Marek Hołyński. Prezes powitał zgromadzonych i powiedział, że minęła dziesiąta, właśnie mija kadencja Zarządu Głównego i że zebraliśmy się tutaj na zwyczajnym zjeździe PTI. Wyraził radość widząc tak wielu delegatów ze wszystkich oddziałów i kół PTI na tej sali.

3. Przemówienie przedstawiciela władz

Na zjeździe nie było przedstawicieli władz. Prezes Marek Hołyński oświadczył, że przedstawiciele władz nie byli zapraszani na zjazd.

4. Wybór przewodniczącego i Prezydium Zjazdu (prezes PTI)

Przewodniczący Komisji Zjazdowej Jarosław Deminet zaproponował następujący skład Prezydium Zjazdu:

1. Ewa Mizerska – przewodnicząca
2. Janusz Dorożyński – wiceprzewodniczący
3. Hanna Mazur - sekretarz
4. Elżbieta Miłoś – sekretarz

Wszystkie zaproponowane osoby wyraziły zgodę.

W głosowaniu jawnym en bloc (głosowanie poprzez podniesienie mandatu) optyczną większością głosów wybrano Prezydium Zjazdu w składzie:

1. Ewa Mizerska – przewodnicząca
2. Janusz Dorożyński – wiceprzewodniczący
3. Hanna Mazur – sekretarz
4. Elżbieta Miłoś – sekretarz

5. Przyjęcie porządku i regulaminu obrad

Wszyscy delegaci otrzymali przed zjazdem porządek obrad (**załącznik nr 1**) i regulamin obrad (**załącznik nr 2**). Andrzej Niemiec zgłosił propozycję zamiany pkt. w porządku obrad dotyczącego sprawozdań z kół, oddziałów, komisji i sekcji, aby były przed wyborem władz. W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (przy 1 głosie przeciw) porządek obrad pozostał bez zmian.

6. Wybór Komisji Mandatowej oraz Wnioskowo-uchwałowej

Propozycja składu Komisji Mandatowej:

1. Mariusz Tomaka (sam się zgłosił)
2. Anna Jutkiewicz-Cetnarowicz (sama się zgłosiła)
3. Piotr Woronowicz (zgłoszony przez Annę Kwiatkowską)

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów skład Komisji został zatwierdzony (0 przeciw).

Do Komisji Wnioskowo-uchwałowej zgłoszono następujące osoby:

1. Jarosław Deminet
2. Wojciech Kulik

3. Wojciech Kulisiewicz
4. Andrzej Niemiec
5. Zenon Sosnowski

W głosowaniu jawnym en bloc optyczną większością głosów skład komisji został zatwierdzony (0 przeciw). Przewodnicząca Prezydium Ewa Mizerska stwierdziła, że na sali obecni są członkowie ustępujących władz, nawet jeśli nie są delegatami na zjazd oraz zaproszeni goście:

1. Andrzej Horodeński – rzecznik prasowy PTI
2. Grzegorz Pluciński – przewodniczący Sekcji Komputerów Klasy Mainframe
3. Danuta Kajrunajtyś – reprezentantka Sekcji Bezpieczeństwa Informacji
4. Barbara Szymańska – Oddział Mazowiecki
5. Agnieszka Boboli – sekretarz Sekcji Historycznej
6. Krystyna Pełka-Kamińska – kierownik Biura Zarządu Głównego
7. Mirosław Abramowicz – członek Zarządu Oddziału Mazowieckiego, Komisja Zjazdowa
8. Beata Harassek – firma Stenotech (protokołowanie)
9. Andrzej Dyżewski – Sekcja Terminologiczna
10. Zbigniew Słupski – obsługa księgowości PTI (Maksyma)
11. Mariusz Drożdż – Oddział Dolnośląski, Przedstawiciel Sekcji Informatyki Sądowej, Rzecznik PTI
12. Marcin Garwacki – Ogólnopolski Koordynator ECDL

W głosowaniu jawnym en bloc optyczną większością głosów (0 przeciw) delegaci wyrazili zgodę na udział gości w zjeździe (bez prawa głosowania).

7. Sprawozdanie z działalności ZG

Prezes PTI Marek Hołyński przedstawił sprawozdanie (zamieszczone w wersji drukowanej w materiałach zjazdowych – **załącznik nr 3, prezentacja 8.01**). W sprawozdaniu podane są składy ZG, GKR, GSK oraz komisji ZG kadencji 2008-2011. Sprawozdania roczne były udostępniane członkom PTI na początku następnego roku. Tylko raz nie było kworum na posiedzeniu ZG. Po wielu próbach wreszcie udało się w tej kadencji zmienić biuro i jest nowa siedziba. Odbyły się konkursy na wszystkie stanowiska etatowe w PTI, czyli na Sekretarza Generalnego, dyrektora Izby Rzecznawców i Ogólnopolskiego Koordynatora ECDL, na których kandydaci mogli się przedstawić i być oceniani przez komisję. Dość istotną rzeczą, którą zmieniono w tej kadencji (i to też na skutek wielokrotnie powtarzanych postulatów z różnych zjazdów) było rozdzielenie etatowego zatrudnienia w PTI od funkcji społecznych, czyli stanowisk we władzach. Do tej pory zdarzało się, że niektóre osoby pełniły funkcje wybieralne, a jednocześnie miały stanowiska płatne w organizacji. To prowadziło często do patologii. Klasycznym przykładem jest Marek Miłosz, który był członkiem Zarządu Głównego, a jednocześnie był na etacie jako szef ECDL w Polsce. Sekretarz Generalny, który podlegał Miłoszowi, jako członkowi Zarządu, był szefem Miłosza jako koordynatora ECDL – sytuacja zupełnie nie do przyjęcia. Więc ten rozdział nastąpił i nastąpił bardzo konsekwentnie, mimo oporu ówczesnego Sekretarza Generalnego. Także w tej chwili mają bardzo czysty rozdział tych funkcji.

Prezes poruszył sprawę opracowania jednolitej wizualizacji dla PTI oraz komunikacji zewnętrznej. O PTI zaczyna się pisać. Przedstawiciele PTI pojawiają się w prasie, w radio, w telewizji.

Następnie przeszedł do spraw ECDL, wprowadzenia nowego modelu i panelu egzaminacyjnego.

Omówił działalność Komisji Grantów, organizację Światowych Dni Społeczeństwa Informacyjnego objętych patronatem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, UNESCO, ONZ, *International Telecommunication Union*.

Dość istotną, z punktu widzenia środowiska działalnością jest opiniowanie aktów prawnych.

W działalności międzynarodowej dość aktywnie jesteśmy zaangażowani w działania CEPIS – w tej kadencji nasza przedstawicielka (Małgorzata Kalinowska-Iszkowska) została wiceprezesem CEPIS.

PTI bierze czynny udział w takiej inicjatywie jak i IT Star czyli Organizacji ICT w Europie Centralnej.

Mamy system informatyczny Kokpit, który zaczyna już działać.

Izba Rzecznawców w tej kadencji zanotowała największy w historii kontrakt – Kompania Węglowa.

Prezes omówił finanse PTI (niewielki wynik dodatni, materiały otrzymali delegaci), problemy z biurem rachunkowym i sprzedaż akcji Polixel.

Na zakończenie prezes powiedział, że ze względu na brak czasu nie wspominał o wielu innych sprawach, które się działy (konferencjach, wielu innych imprezach, chociażby o organizowanych przez PTI mistrzostwach narciarskich), i na tym zakończył swoje wystąpienie.

Przewodnicząca Prezydium Ewa Mizerska poprosiła aby na kartkach (wpisując imię, nazwisko, oddział/koło, pkt. obrad) zgłaszać chęć zabrania głosu w dyskusji.

8. Sprawozdanie Komisji Mandatowej o prawomocności X Zjazdu

W imieniu Komisji Mandatowej Anna Cetnarowicz-Jutkiewicz przedstawiła wynik prac (**załącznik nr 4**): Na listach delegatów na X Zjazd jest 84 osoby (**załącznik nr 5**) plus 11 członków honorowych (**załącznik nr 6**). Obecnych na zjeździe jest 80 delegatów plus 4 członków honorowych czyli w sumie 84 osoby uprawnione do głosowania (na 95 możliwych). Wobec tego Komisja Mandatowa stwierdziła kworum oraz przedstawiła wniosek o prawomocności zjazdu do podejmowania uchwał.

9. Stwierdzenie prawomocności X Zjazdu

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów delegaci zatwierdzili wniosek Komisji Mandatowej i stwierdzili prawomocność Zjazdu do podejmowania uchwał.

10. Przedstawienie projektów uchwał w sprawie członkostwa honorowego (prezes PTI)

Prezes PTI Marek Hołyński przedstawił dwie propozycje przyznania członkostwa honorowego. Pierwszą osobą jest prof. Jan Madej, a drugą dr Jarosław Deminet – członek-założyciel PTI. Prezes przedstawił sylwetki obu kandydatur (**załącznik nr 7 i 8**).

Andrzej Niemiec zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania tajnego. W związku z tym poddano pod głosowanie zmianę w porządku obrad, aby teraz wybrać Komisję Wyborczą. W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (2 głosy przeciw) delegaci wyrazili zgodę na zmianę porządku obrad.

Do Komisji Wyborczej zgłoszono następujące osoby:

1. Maciej Piernik (OW)
2. Zbigniew Daleczko (ODS)
3. Jacek Niwicki (OMał)
4. Bogdan Mizerski (OMaz)
5. Tomasz Klasa (OZ-P)

W głosowaniu jawnym en bloc optyczną większością głosów (0 przeciw, 0 wstrz.) zatwierdzono skład Komisji Wyborczej. Komisja Wyborcza po ukonstytuowaniu się przekazała protokół do sekretarza prezydium Hanny Mazur (**załącznik nr 9**).

11. Głosowanie nad uchwałami w sprawie członkostwa honorowego

Przystąpiono do głosowania. Delegaci w materiałach mieli przygotowane kartki do głosowania tajnego. Komisja Wyborcza przejęła opiekę nad urną. Oddanie głosu było odznaczane na mandatach skreśleniem.

12. Wybór Komisji ds. Odwołań i przekazanie jej odwołań

Do Zjazdu wpłynęły odwołania – przedstawił je Jarosław Deminet. Dwa pisma uznał za odwołania w tym sensie, że w statucie i w odnośnym regulaminie istnieje punkt wyraźnie mówiący o tym, że od pewnych decyzji można odwołać się do zjazdu.

Dotyczy to sprawy orzeczenia Głównego Sądu Koleżeńskiego w sprawie Zarząd Główny przeciwko Markowi Miłoszowi, w której Główny Sąd Koleżeński orzekł zawieszenie Marka Miłosza w prawach członka na okres do najbliższego zjazdu, czyli właśnie do dzisiaj. Odwołali się od tego orzeczenia: Marek Miłosz wnioskując o uchylenie go (wniosek nr 1) i Zdzisław Szyjewski (wniosek nr 2) wnoszący o zaostrenie kary i orzeczenie wykluczenia Marka Miłosza z PTI.

W przypadku wniosku określonego jako odwołanie od uchwały Zarządu Głównego w sprawie skreślenia Grzegorza Plucińskiego z listy rzeczoznawców nie ma wątpliwości, że nie jest odwołaniem. Wniosek (nr 3) złożył Grzegorz Pluciński, z poparciem Jerzego Nowaka (wniosek nr 4). Obaj wnioskowali o uchylenie danej uchwały i przywrócenie Grzegorzowi Plucińskiemu praw członka Izby Rzeczoznawców.

Wpłynęły również dwa wnioski, które były zatytułowane „odwołanie”, ale istnieją wątpliwości, czy faktycznie stanowią odwołanie.

Pierwszy to wniosek (nr 5) Grzegorza Plucińskiego – jest to odwołanie od interpretacji statutu przyjętej przez Zarząd Główny PTI. Sprawa dotyczy tego, czy ZG musi wyrażać zgodę na podpisanie umowy między członkiem władz PTI a PTI. Statut stanowi, że taką zgodę wyraża Zarząd Główny, natomiast nie jest jasne, czy w każdym przypadku, ponadto w ogóle w jakich przypadkach ona jest wymagana. Nie ma wątpliwości, że jeżeli ktoś ją ma wyrazić, to Zarząd Główny, natomiast nie jest jasne, czy w ogóle ona jest potrzebna i kiedy. Grzegorz Pluciński wniósł, żeby zjazd tę sprawę jednoznacznie uregulował. Jarosław Deminet w imieniu Komisji Zjazdowej zaproponował przekazanie wniosku Grzegorza Plucińskiego do Komisji Wnioskowo-uchwałowej, aby w punkcie debaty programowej przedstawić propozycję uchwały w tej sprawie, która byłaby wiążąca dla Zarządu Głównego i która by jasno precyzowała, co z tym robić.

Drugi wniosek (nr 6) złożył Jerzy Nowak domagając się uchylenia uchwały Zarządu Głównego w sprawie wprowadzenia nowego regulaminu Izby Rzeczoznawców. Ta sprawa również wydaje się nie być odwołaniem tak jak powyższa (wniosek nr 5), natomiast dotyczy kwestii, która może być przedmiotem dyskusji nad nowymi uchwałami. Jarosław Deminet zaproponował, aby obydwie ww. wnioski (nr 4 i 5) przekazać do Komisji Wnioskowo-uchwałowej, która by wniosła odpowiednie projekty uchwał pod dyskusję i głosowanie zjazdu.

W przypadku dwóch pierwszych wniosków (nr 1 i 2), to wzorem analogicznego przypadku odwołania do zjazdu sprzed kilkunastu lat temu, Jarosław Deminet zaproponował powołanie sześcioposobowej komisji, dla zapewnienia bezstronności w składzie wykluczającym członków ustępującego ZG. Komisja po zapoznaniu się z przygotowaną dokumentacją tych spraw przedstawiłaby zjazdowi zwięzłą informację na ten temat, z własnymi rekomendacjami, być może wariantowymi, nad którymi mogłaby odbyć się dyskusja. Na tej podstawie zjazd mógłby przyjąć uchwały, bo jeśli chodzi o samą konkluzję, to sprawa jest prosta. Zjazd może przyjąć uchwałę, która oddała takie odwołanie albo przyjmuje jedno z tych odwołań i uchyla odpowiednio czy to orzeczenie Głównego Sądu Koleżeńskiego czy też uchwałę Zarządu Głównego.

Jarosław Deminet przedstawił zaproponowany przez Komisję Zjazdową skład Komisji ds. Odwołań:

1. Zbigniew Huzar – Oddział Dolnośląski
2. Barbara Królikowska – Oddział Zachodnio-Pomorski
3. Bogdan Pilawski – Oddział Wielkopolski
4. Andrzej Romanowski – Oddział Łódzki
5. Krzysztof Schmitke – Oddział Mazowiecki
6. Wiesław Szafraniec – Oddział Górnośląski

Jerzy Nowak przypomniał, że pisemnie wystosował prośbę do Zjazdu o określenie jednoznacznej interpretacji pojęcia: działalność statutowa PTI, z którą, jak stwierdził, wiceprezes finansowy Marek Ujejski zaczyna mieć bardzo poważne problemy. W odpowiedzi Jarosław Deminet określił pismo jako wniosek nie mający charakteru odwołania, dlatego go nie przedstawił, natomiast Janusz Dorożyński przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie - tego typu pismo oczywiście powinno być rozpatrzone, ale w ramach dyskusji dotyczącej uchwał i wniosków z ewentualnym sformułowaniem propozycji uchwały, jak na przykład: zobowiązanie nowego Zarządu Głównego do zajęcia się tą sprawą. Zbigniew Daleczko (głos z sali) cytując artykuł prawa o stowarzyszeniach: „Najwyższą władzą stowarzyszenia jest Walne Zebranie Członków. W sprawach, których statut nie określa właściwości władz stowarzyszenia podejmowanie uchwał należy do Walnego Zebrania członków” stwierdził, że sprawa jest właściwa do rozpatrzenia i zaproponował skierowanie pisma do Komisji ds. Odwołań, którą prosi o wypracowanie stanowiska i przedstawienie go zjazdowi do akceptacji.

Jerzy Nowak zgłosił jeszcze jedną kandydaturę do Komisji ds. Odwołań:

7. Mariusz Tomaka – Oddział Górnośląski

Wszystkie zaproponowane osoby wyraziły zgodę na uczestnictwo w tej komisji.

W głosowaniu jawnym en bloc optyczną większością głosów (0 przeciw, 0 wstrz.) zatwierdzono skład Komisji ds. Odwołań.

Przewodnicząca Prezydium Zjazdu Ewa Mizerska przekazała pismo Jerzego Nowaka oraz 6 teczek (zawierających wnioski 1 do 6) członkom powołanej Komisji ds. Odwołań.

13. Ogłoszenie wyników głosowania w sprawie członkostwa honorowego

W imieniu Komisji Wyборczej Jacek Niwicki przedstawił wyniki głosowania w sprawie członkostwa honorowego (załącznik nr 10):

	Oddano głosów	Głosów za	Głosów przeciw	Wstrzymało się od głosu
1. Jarosław Deminet	80	75	3	2
2. Jan Madey	81	68	10	3

Przewodniczący Komisji Wyборczej stwierdził, że wyniki głosowania zobowiązują zjazd do nadania koledze Jarosławowi Deminetowi i profesorowi Janowi Madeyowi członkostwa honorowego PTI (**uchwała nr 01**) i złożył gratulacje nowym członkom honorowym w imieniu całej komisji.

14. Sprawozdanie Głównej Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący komisji Marian Noga przedstawił sprawozdanie GKR (**załącznik nr 11, prezentacja 8.02**). Określił ostatnią kadencję jako niezwykłą dlatego, że w okresie tych trzech lat mamy piątego Sekretarza Generalnego, trzeciego Ogólnopolskiego Koordynatora ECDL i drugą osobę na stanowisku kierownika Biura ZG. 5-osobowa komisja faktycznie pracowała w składzie czteroosobowym, gdyż Piotr Pieczulis po dwóch zebraniach zrezygnował z działalności w tej komisji. GKR wykonała szereg działań kontrolnych: w Polskim Biurze ECDL, Oddziale Górnośląskim, Oddziale Wielkopolskim i Kole PTI w Lublinie, sprawdziła gospodarkę finansową za rok 2008, 2009 i 2010, działalność Izby Rzecznawców oraz kwestię słuszności wprowadzenia restrykcji na uczestnictwo Sergiusza Pawłowicza na listach dyskusyjnych PTI. Była też kontrola rozliczeń Piotra Fuglewicza za lata 2006 i 2009. Było spotkanie z przewodniczącymi Komisji Rewizyjnych oddziałów w kwietniu 2011, w wyniku którego, po zapoznaniu się z dokumentami KR oddziałów stwierdzono, że komisje oddziałowe nie pracują prawidłowo. Istotnymi kwestiami będącymi w polu zainteresowania GKR były problemy z: księgowaniem (2008 r.), poprzednim biurem LEXPRO, odtworzeniem dokumentów księgowych przez nowe biuro MAKSYMA, uzyskaniem odpowiednich zaświadczeń, np. o niezaleganiu w regulowaniu podatków

i płatności ZUS, itd. Ostatnia sprawa była istotna ze względu na to, że niezaleganie w płatnościach publicznych warunkuje możliwość udziału PTI w przetargach.

Marian Noga powiedział, że misją GKR nie było tropienie błędów i piętnowanie, ale doskonalenie form i metod działania.

Rok 2008 zakończył się sumą bilansową ok. 2 mln zł, a zyskiem około 140 tysięcy zł. Bilans został przyjęty 6 czerwca 2009 roku. W roku 2009 suma bilansowa wynosiła przeszło 3 mln zł, zaś zysk był minimalny, tj. 1900 tysięcy zł. W momencie sporządzenia tego sprawozdania bilans za rok 2010 jeszcze nie był gotowy. Został on dzisiaj przedstawiony i przyjęty przez ZG – wg tych danych przychody mamy na poziomie 9,3 mln zł, koszty - 9,15 mln zł i w sumie zysk 150 tysięcy zł.

W sprawach finansowych GKR stwierdził podczas różnych kontroli pewne nieprawidłowości: zbyt rozbudowany, skomplikowany plan kont, brak opisów merytorycznych dokumentów księgowych, nieprzebrnięcie zasad zatwierdzania dokumentów finansowych, niewłaściwe stosowanie not księgowych, nieprzejrzyste zasady zarachowania kosztów na kontach poszczególnych jednostek, błędy Biura Zarządu Głównego przyjmującego nieopisane faktury rodzące wątpliwości czy wydatkowane pieniądze były zgodne z umowami na imprezy, konferencje, itp., niedostatek metod analizowania stanu i trendów, niepokojący wzrost kosztów stałych (wysokie koszty funkcjonowania nowej siedziby Biura ZG, brak opłat za wynajem poprzedniego biura - sprawa w sądzie) pomimo wyraźnego spadku wydatków na zatrudnienie, ujemny wynik projektu EUCIP (niedopracowane produkty, brak promocji).

Marian Noga przedstawił następujące zalecenia GKR dotyczące kontroli spraw finansowych: monitorowanie poziomu kosztów stałych, monitorowanie działalności gospodarczej (Izba Rzecznawców, ECDL), uproszczenie budżetowania - sporządzenie prostej instrukcji kancelaryjnej (uproszczenie skomplikowanych zapisów w ładzie gospodarczym).

Kolejnym obszarem kontroli GKR było Biuro ZG. Kontrola dokumentów, które początkowo nie chiano udostępniać komisji, wykryła szereg nieprawidłowości w prowadzeniu teczek osobowych pracowników: brak jasnego określenia obowiązków, niespójne i niekonsekwentne zasady wynagradzania i premiowania pracowników (wynagrodzenia za godziny nadliczbowe oraz premie były praktycznie porównywalne z pensją - wniosek: pracownik pracował 16-18 godzin na dobę), nieprawidłowości w przekazywaniu obowiązków, spraw i dokumentacji przy zmianach na kierowniczych stanowiskach (przekazanie obowiązków OK ECDL Marka Miłosza na następną osobę odbyło się bez zachowania podstawowych zasad związanych z takim działaniem). Jako zalecenie GKR w sprawach Biura ZG, Marian Noga określił konieczność opracowanie procedur przekazywania obowiązków i zachowania ciągłości dla kadencyjnych stanowisk OK ECDL i dyrektora IR.

W zakresie zawierania umów cywilno-prawnych stwierdzono następujące nieprawidłowości: niedostateczna dokumentacja umów, brak dzieł będących podstawowym elementem zakwalifikowania umów o dzieło, niedookreślone prawa autorskie (błędy sekretarza generalnego, który dopuścił, że prawa autorskie dzieł OK ECDL Marka Miłosza zostały przy nim, co skomplikowało wykorzystanie ich przez PB ECDL po odwołaniu Miłosza z funkcji OK ECDL).

W ocenie GKR w zakresie pracy Biura Zarządu Głównego stwierdzono: bardzo nieefektywną pracę biura, bardzo nieefektywną komunikację pomiędzy biurem a oddziałami, w szczególności w zakresie informacji o składkach (dokumentacja tylko papierowa, brak spisów indeksów), niedrożność statutowych kanałów informacyjnych i nieefektywność komunikacji wewnętrznej. Jako zalecenie GKR w tym obszarze zaproponowano usprawnienie procesów w biurze ZG i jako najistotniejsze zadanie wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów.

W zakresie organizacji wszelkiego rodzaju imprez (konferencji, seminariów) GKR stwierdził dużo następujących nieprawidłowości: brak raportów, podsumowań, wniosków o projekcie, problemy z zawieraniem umów cywilno-prawnych, problemy na styku organizator – biuro Zarządu Głównego, w szczególności dotyczących

spraw finansowych - umowy są nie do końca dobrze sformułowane, występowały problemy z rozliczeniami finansowymi. Jako zalecenie GKR w tym obszarze zaproponowano: wsparcie biurowe i formalne inicjatyw członkowskich i jasno określona odpowiedzialność, odpowiednie preliminarze i wyjaśnienie zasad związanych z rozliczaniem podatku VAT.

Jako pozytywne strony działalności finansowej GKR podkreśliła: optymalizację kosztów wynagrodzeń, szczególnie związanych z godzinami nadliczbowymi, sprawnie prowadzona księgowość przez biuro MAKSYMA, możliwość uzyskania oświadczeń o niezaleganiu z płatnościami na rzecz ZUSu, co daje możliwości występowania w przetargach oraz wnioskowania o dotacje. Jako zalecenia w tym obszarze zaproponowano: korzystanie z finansowej informacji zarządczej, ostrożność w sprawach podatkowych, zalecenie przeglądu stanu finansów będących w dyspozycji oddziałów, coroczny pełny audyt finansowy.

Kolejnym osiągnięciem w sprawach członkowskich było wdrożenie bieżącego kontrolowania stanu opłacenia składek przez członków PTI i mechanizmu skreślania osób zalegających z opłacaniem składek. Jako zalecenie w tym obszarze zaproponowano: przestrzeganie statutu i wykonywana przez komisje rewizyjne oddziałów bieżąca kontrola stanu regulowania składek przez członków.

W zakresie komunikacji wewnętrznej stwierdzono publikowanie informacji z posiedzeń ZG oraz aktywność części członków ZG na listach dyskusyjnych, a ostatnio uruchomienie forum dyskusyjnego na potrzeby zjazdu. W zakresie działalności Biura ZG stwierdzono wyraźną poprawę stanu dokumentacji zatrudnienia oraz rozpoczęcie realizacji systemu informatycznego KOKPIT. W tym zakresie GKR zaleca, by podobnie jak w poprzedniej kadencji członek ZG Janusz Dorożyński nadzorował to przedsięwzięcie, a w ZG kolejnej kadencji musi być osoba odpowiedzialna za nadzór nad systemem KOKPIT.

Kontrola Izby Rzecznawców przez GKR wykazała, że z nominalnych 120 rzeczoznawców PTI praktycznie pracuje tylko 24, a ich kompetencje nie pokrywają całego obszaru, które powinna reprezentować IR, co rodzi obawy nt. niewykonalności pewnych zleceń. GKR postulowała reorganizację Izby (projekt TEREN), opracowanie map kompetencji, wdrożenie elektronicznej karty rzeczoznawcy, powołanie Rady Izby Rzecznawców.

W zakresie realizacji uchwał poprzedniego zjazdu GKR stwierdziła, że uchwała nr 3 w zakresie podjęcia prac nad nowelizacją statutu PTI została wykonana, ale statut nie został zarejestrowany (uwagi organu nadzorującego). GKR zaapelował do delegatów X Zjazdu o poparcie propozycji ZG doprowadzenia do rejestracji statutu. W zakresie realizacji uchwały nr 4 dotyczącej udziału kół i oddziałów w konsultacji projektów przepisów prawnych GKR wysoko ocenił działalność ZG, a zwłaszcza wiceprezesa PTI Wiesława Paluszyńskiego, w szczególności za dobre prowadzenie tych spraw. W zakresie realizacji uchwały nr 5 skierowanej do wszystkich członków PTI i dotyczącej utrzymania odpowiedniego poziomu etycznego w dyskusjach na listach dyskusyjnych stwierdzono, że członkowie nie zawsze stosowali się do tej uchwały (były przypadki szkalowania na listach, ataki personalne). Zalecenia GKR w tym obszarze to: jasno sprecyzowane regulaminy, ich przestrzeganie i eliminacja z listy członków nie stosujących się do tych zasad.

Na zakończenie sprawozdania przewodniczący GKR Marian Noga pozytywnie ocenił działalność ZG (choć odpowiedzialność i wkład pracy poszczególnych członków Zarządu nie jest jednakowy) i wnioskował o udzielenie absolutorium dla Zarządu Głównego X kadencji 2008-2011. Podziękował również Ewie Mizerskiej, Beacie Ostrowskiej i Zbigniewowi Daleczce za bardzo duże zaangażowanie w pracę GKR i poświęcenia olbrzymiej ilości czasu.

15. Sprawozdanie Głównego Sądu Koleżeńskiego

Kol. Jerzy Ludwichowski przedstawił sprawozdanie GSK z kadencji 2008-2011 (**załącznik nr 12**). GSK w składzie: Jolanta Sala - przewodnicząca, Jerzy Ludwikowski - wiceprzewodniczący, Bogusław Machowski – sekretarz, Stanisław Jaskólski - członek i Andrzej Kosmowski - członek, rozpatrywał cztery sprawy, w tym dwie łącznie. Sprawa pierwsza i najważniejsza: Zarząd Główny przeciwko Markowi Miłoszowi (sprawa nr 1a), i Marek Miłosz przeciwko Zarządowi Głównemu (sprawa nr 1b). Ponadto były sprawy: jedna wniesiona przez Sergiusza

Pawłowicza (sprawa nr 2) oraz sprawa wniesiona przez Piotra Fuglewicza (sprawa nr 3). Ponadto GSK powziął wiadomość o dwóch innych potencjalnych sprawach, które ostatecznie nie zostały formalnie wniesione i w związku z tym nie były rozpatrywane.

W przypadku pierwszej sprawy (nr 1a), która decyzją GSK rozpatrywana była łącznie z drugą (nr 1b), GSK 18 sierpnia 2010 r. wydał orzeczenie, którego głównym elementem było zawieszenie Marka Miłosza w prawach członka zwyczajnego do czasu najbliższego zjazdu delegatów PTI i oddalenie zarzutów Marka Miłosza w stosunku do Zarządu Głównego PTI.

W przypadku spraw nr 2 i 3 postanowieniami odpowiednio z 14 kwietnia 2011 r. i z 12 maja 2011 r. skład orzekający odrzucił je, gdyż były niewłaściwie skierowane do GSK jako pierwszej instancji. W ocenie składu orzekającego w obu sprawach strona pozwana nie działała w przedmiotowej kwestii w imieniu towarzystwa, jak również jej działanie nie wykazywało bezpośredniego związku z tym, że jest ona członkiem władz towarzystwa, a tylko w takim przypadku GSK jest pierwszą instancją.

Sprawa wniesiona przez Zarząd Główny przeciwko Markowi Miłoszowi była najpoważniejszą sprawą w całej historii towarzystwa i ostatecznie wykazała nieskuteczność Głównego Sądu Koleżeńskiego jako pierwszej instancji. Nieskuteczność ta wynika z tego, że od orzeczeń GSK jako pierwszej instancji przysługuje odwołanie do Walnego Zjazdu Delegatów i w związku z tym nie są one ostateczne. Tak więc poważne sprawy, w których nie można doprowadzić do polubownego rozwiązania, nie mogą być przez GSK rozwiązane skutecznie, a więc dla dobra towarzystwa, czyli pod znakiem zapytania staje sens istnienia GSK w aktualnym umocowaniu statutowym i regulaminowym. Wątpliwości budził również fakt zalecenia przez GSK Zarządowi Głównemu upublicznienia orzeczenia GSK na witrynie PTI, co spowodowało gwałtowne protesty różnych osób. Ponadto dużym problemem była niedyspozycyjność przewodniczącej GSK przez znaczną część kadencji, co spowodowało bardzo poważne opóźnienie rozpatrzenia sprawy wniesionej przez Sergiusza Pawłowicza. Zamknęło to. Sergiuszowi Pawłowiczowi drogę nadania jego prawa prawidłowego biegu, za co GSK złożył przeprosiny.

Jerzy Ludwichowski w imieniu GSK zaapelował o podjęcie dyskusji nad umocowaniem GSK w statucie PTI i w regulaminach. Niezależnie od ewentualnego wzmocnienia pozycji GSK jako pierwszej instancji, warto rozważyć możliwość korzystania przez GSK z profesjonalnego wsparcia prawniczego, tak aby uniknąć na przyszłość ww. problemów (np. z upublicznianiem orzeczeń). Oczywiście najlepiej byłoby, gdyby GSK nie miał powodów do zwoływania posiedzeń.

Janusz Dorożyński jako komentarz do wystąpienia Jerzego Ludwichowskiego dodał, że ustawa o stowarzyszeniach nie przewiduje konieczności powołania Głównego Sądu Koleżeńskiego, to jest tylko wola stowarzyszenia, że taką instytucję wprowadza. W ostatniej kadencji się okazało, że była ona niezbędna.

16. Dyskusja nad sprawozdaniami

W dyskusji głos zabrali: Jerzy Nowak, Zbigniew Daleczko, Andrzej Niemiec, Piotr Fuglewicz, Andrzej Romanowski, Jarosław Deminet, Wiesław Paluszyński, Marek Hołyński, Elżbieta Miłosz.

Jerzy Nowak odniósł się do wystąpienia prezesa PTI Marka Hołyńskiego, w którym była mowa o patologii. Jerzy Nowak oświadczył, że w okresie kiedy pełnił funkcję sekretarza generalnego, pobierał wynagrodzenie i nie czuł się patologiczny. Przypomniał, że pierwszy sekretarz generalny Andrzej Wiśniewski nie pobierał wynagrodzenia, Leszek Bogustawski zaczął chyba od 1/8 etatu, gdy był sekretarzem po raz pierwszy.

Stwierdzenie o relacjach pomiędzy ZG a płatnym urzędnikiem jest nieprawdziwe - w czasie pełnienia płatnej funkcji SG Jerzy Nowak nigdy nie otrzymał jakiegokolwiek sugestii w jakimkolwiek głosowaniu od ówczesnego prezesa PTI Zdzisława Szyjewskiego. Stwierdzenie prezesa Hołyńskiego, że Miłosz jest patologiczny, bo był członkiem Zarządu i brał pieniądze jako OK ECDL, nie odnosi się do Andrzeja Króla, pracownika PTI, który jest delegatem i nikogo to nie razi. Oznacza to, że raz jest patologia, a raz jej nie ma. Według Jerzego Nowaka ten

problem powinien zostać bardzo starannie przedyskutowany, w ramach dyskusji programowej, zwłaszcza że propozycje statutowe dalej tej sprawy nie załatwiają.

Jerzy Nowak odnosząc się dalej do oznajmianych sukcesów wystąpienia prezesa Marka Hołyńskiego z ubolewaniem stwierdził, że zabrakło w nim odwołania do ważnych rocznic, które w zasadzie obchodzimy na tym zjeździe, a mianowicie: trzydziestolecie PTI, dwudziestolecie znanego raportu PTI (z 1991 r.). Zabrakło też podkreślenia, że obecny zjazd to X Zjazd PTI. Innym brakiem było to, że w ostatniej kadencji ZG PTI nie podjęto żadnej dyskusji na temat raportu ministra Boniego "Polska 2030", w którym autorem rozdziału o informatyzacji jest socjolog Arek Tarkowski. Jedynym informatykiem, który o tym raporcie wypowiedział się bardzo powściągliwie, z wysoką kulturą, był profesor Michał Kleiber. W wystąpieniu prezesa i GKR-u zabrakło również informacji o tym, jak były wykorzystane granty. Jerzy Nowak podkreślił również, że w ostatniej kadencji było wyjątkowo mało publikacji, co wynika z gaśnięcia ruchu konferencyjnego (wcześniej dużo publikacji związanych było z Juratą, Szczyrkiem, Wrocławiem, Lublinem). Niemiłym zaskoczeniem dla Jerzego Nowaka była skąpa informacja na temat kosztów PTI (pięć obrazków). W ocenie Jerzego Nowaka przedstawione zyski nie są za bogate, informacja o 800 tys. zł przychodu Izby Rzeczoznawców bez pokazania kosztów tych przychodów musi budzić gwałtowną potrzebę dyskusji programowej jak liczymy koszty itd. Wyniki finansowe oddziałów jako podstawowej jednostki PTI są katastrofalne - poza Oddziałem Małopolskim reszta jest na katastrofalnym minusie, a na posiedzeniach ZG ostatniej kadencji nie poświęcono żadnej uwagi sytuacji finansowej kół i oddziałów. Jerzy Nowak zażądał obszernej informacji o kosztach realizowanych przedsięwzięć. Na zakończenie zauważył, że w czasie ostatniej kadencji ZG doszło po raz pierwszy do incydentu o charakterze sądowym, spowodowanym według niego tym, że Zarząd Główny wbrew zapisom statutowym zaczął karać członków. Żadne poprzednie zarządy tego nie robiły.

Następnie głos zabrał Zbigniew Daleczko, który przedstawił swoje subiektywne uwagi na temat działalności finansowej towarzystwa. Jako członek GKR dwóch ostatnich kadencji za największy problem uznał brak skarbnika PTI, który zastąpiony został wiceprezesem ds. finansowych pełniącym zupełnie inne funkcje. Ani ZG ani zjazd nie widzieli konieczności powoływania skarbnika. Inne braki to: niedostatek informacji, brak dbałości o składki członkowskie, brak dbałości o pełny obieg informacji finansowej, brak dbałości o oszczędności. Przy takich obrotach finansowych konieczne jest powołanie skarbnika – osoby, która będzie miała kompetencje nie tylko w zakresie dzielenia posiadanych środków, ale także pozyskiwania ich, uzyskiwania oszczędności i stałej dbałości o finanse towarzystwa. Drugim mankamentem ZG ostatniej kadencji wg Zbigniewa Daleczki była nieefektywna działalność biura LEXPro, o której informował on już na poprzednim zjeździe. Przez to biuro doszło do pewnej zapaści finansowej. Zbigniew Daleczko fatalnie ocenił obsługę prawną towarzystwa, którą obwiniał o niezarejestrowanie statutu PTI po raz kolejny. Również brak prawnika na zjeździe świadczy o złej jakości obsługi prawnej towarzystwa, a ona rzutuje na to, co się w towarzystwie dzieje. Trzeci poruszony problem to słaby obieg informacji w PTI – był biuletyn PTI, w którym drukowane były sensowne materiały, był biuletyn elektroniczny zrobiony przez Lecha Madeyskiego, obecnie jest tylko lista dyskusyjna, która nie jest adekwatnym forum do właściwego obiegu informacji dla członków PTI, informacji o tym z kim współpracujemy, w jaki sposób współpracujemy, kto jest współpracownikiem, kto wolontariuszem, gdzie członkowie mogą się zgłaszać, aby zaangażować się w działalność ECDL czy inne strategiczne działania. Zbigniew Daleczko podziękował za współpracę w dwóch ostatnich kadencjach GKR, podkreślił, że mimo poruszonych problemów w towarzystwie dzieje się wiele dobrego i widoczny jest poważny rozwój PTI.

Andrzej Niemiec przedstawił najważniejsze sprawy, które nie zostały podjęte przez ZG za ostatnie 3 lata (**prezentacja 8.03**). W swoim wystąpieniu postawił następujące cztery pytania: Czy my uważamy, że PTI obecnie jest dobrze zarządzaną organizacją? W ocenie Andrzeja Niemca odpowiedź brzmi – nie. Czy PTI realizuje swoje cele statutowe? W ocenie Andrzeja Niemca odpowiedź brzmi również – nie. Nie zrealizowano następujących postanowień strategii rozwoju PTI z 2008 i 2009 roku: zespoły robocze ds. gorących tematów, certyfikat ISO 9001 dla Izby Rzeczoznawców i ECDL, szkolenia dla rzeczoznawców, kampania promująca

członkostwo w PTI, zespół ds. studiów i analiz przy ZG, portal jako platformy wymiany wiedzy. Kodeks etyczny PTI opracował Andrzej Dyżewski jako członek PTI, ale poza ZG. To była jego własna inicjatywa oddolna. Do zarzutów pod adresem ZG PTI Andrzej Niemiec dodał: bierność zarządu w dyskusjach i pytaniach na listach dyskusyjnych, wykorzystywanie pieniędzy nie na cele statutowe, których jest bardzo mało, niepotrzebne „zabicie” inicjatywy Koła Lubelskiego PTI związanej z konkursem na prace magisterskie. Wg Andrzeja Niemca zarząd działa swoim życiem, a członkowie swoim.

Andrzej Romanowski ad vocem poparł Jerzego Nowaka w żądaniu podania danych o środkach wydatkowanych na granty w kadencji 2008-2011.

Kolejny występujący Piotr Fuglewicz stwierdził, że PTI, w którym spędził pół życia, postrzega jako krąg przyjaciół, z którymi świetnie się bawi i razem dobrze pracuje, dobrze, czyli lekko, z radością, ze śmiechem. Przycytał słowa z książki „Doktryna jakości” Andrzeja J. Bliklego: „dobra praca to jest łatwa praca”. Przez 15 lat pracę Jesiennymi Spotkaniami wspomina mile jako frajdę. Niestety od czasów prezesa Zdzisława Szyjewskiego sprawozdania prezesa nie zawierają już nazwisk współtwórców sukcesu, a stwierdzenia „myśmy zrobili, my PTI, my zarząd,”. Zdzisław Szyjewski wymieniał bardzo starannie wszystkich, którzy rękę przyłożyli do osiągnięć naszych wspólnych. Od 5 lat sytuacja jest inna. PTI powstało w 80-tym roku po części na fali tych przemian solidarnościowych jako reakcja na to, co działo się w fabryce komunistycznej, na to co działo się w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. Te metody i te techniki przeniosły się potem do korporacji. Tzn. to samo bliźniaczo widzimy w dużych firmach w korporacjach. PTI było od tego czyste. Piotr Fuglewicz odniósł się do notatki prawnej imiennej, zamówionej przez Zarząd Główny, imiennej w sensie, że padło tam jego nazwisko, i która ukazała się na liście dyskusyjnej ZG. Pięć dni po tym, jak zarząd dostał tę notatkę, wypłynęła ona na listę członkowską. Piotr Fuglewicz zaprotestował przeciwko takim metodom, uważając je za esbeckie, niegodne członków ZG jako porządných ludzi (dwóch z nich leży w szpitalu), z których jeden stchórzył i nie ma go dzisiaj, a powinien być i spojrzeć w oczy po tym co wyprawiał. Wyraził swoją dezaprobatę na stosowanie takich metod, tzw. gier korporacyjnych w towarzystwie, do którego zapisywał się z przyjaciółmi.

Odnosząc się do wystąpienia Jerzego Nowaka słowem komentarza Janusz Dorożyński stwierdził, że ze względów czysto technicznych urzędujący jeszcze przez kilka godzin Zarząd Główny nie jest w stanie spełnić żądań dostarczenia danych i powinien to zrobić nowy wybrany ZG.

Kolejny występujący Andrzej Romanowski ustosunkował się do wystąpień poprzedników proponując, by urzędujący jeszcze stary ZG odpowiedział na stawiane kwestie, w tym uszczegółowił dane związane z systemem grantów, który wg wiedzy występującego nie istnieje, oraz z działalnością statutową i wydawaniem pieniędzy na nią.

W odpowiedzi na wystąpienie Andrzej Romanowski Jarosław Deminet, który przez rok był szefem Komisji ds. Grantów, wyjaśnił, że system grantów miał być metodą na przejrzyste finansowanie imprez i różnych inicjatyw statutowych. Ten system się nie sprawdził z dwóch powodów. Po pierwsze z powodu braku określenia stałych, obiektywnych zasad finansowania tych imprez, aby nie było one przerzucane na finansowanie ze strony ZG czyli z działalności gospodarczej, co jest rzeczą złą. Po drugie nie jest dobrze, jeżeli organizatorzy konferencji z góry zakładają, że robią konferencję, na którą im więcej osób przyjedzie, tym więcej trzeba będzie do niej dokładać. Na dofinansowanie należy nałożyć jakieś bariery. Kiedyś była bariera podmiotowa, tzn. było powiedziane dofinansowujemy konkretne wydatki. Natomiast wydatków innych, tych zmiennych zależnych od liczby uczestników, nie finansujemy, aby mieć jakieś górne ograniczenie możliwych wydatków. To się nie do końca sprawdziło. Przyjęto rozwiązanie takie, że dofinansowanie, które może dostać oddział zależy od liczby osób płacących składki. To się też nie sprawdziło, przykładem jest oddział, który zrobił jedną imprezę, a na drugą już nie mógł dostać dofinansowania, bo przekroczył limit. Okazało się, że w sumie wniosków było bardzo mało. To co miało być konkursem nie stało się konkursem. W zasadzie wszystkie wnioski były zaakceptowane z wyjątkiem jednego, który wzbudził wątpliwości dotyczące bardzo wysokich kosztów. Chodziło o dofinansowanie szkolenia. To wzbudziło pewne kontrowersje, czy w tym mechanizmie to się

powinno odbywać, czy to nie powinno iść trochę inną ścieżką. Również mechanizm oceny wniosków przez członków ze wszystkich oddziałów się nie sprawdził. ZG powinien skonstruować czytelny mechanizm dofinansowania imprez. Wg Jarosława Demineta powinien być on przedmiotowy określający co finansuje ZG, a co nie, a o co muszą zadbać organizatorzy. Niepokojącym faktem są konferencje, które jeszcze 8 lat temu były głównym motorem napędowym finansowym, a w tej chwili są studnią bez dna. Krajowa Konferencja Inżynierii Oprogramowania, która jeszcze w 2006 roku przyniosła oddziałowi pokaźny zysk, od następnego roku stała się głęboko deficytowa. W tej chwili Zarząd Główny dostał, który już przekaże następnemu Zarządowi, wniosek o dofinansowanie bardzo znacznej skądinąd konferencji w wysokości 60% jej budżetu, to jest coś z czym trzeba sobie jakoś poradzić. Wg Jarosława Demineta należy opracować mechanizm finansowania przedsięwzięć PTI oparty na przejrzystych zasadach.

W odpowiedzi na zarzuty występujących w imieniu ustępującego ZG głos zabrał Wiesław Paluszyński, wiceprezes ZG. W odpowiedzi na zarzuty związane z tematem publikacji i konferencji, jako przyczynę mniejszej aktywności określił zmiany w zewnętrznym otoczeniu, w tym system punktowania publikacji. Przyznał, że istnieje konieczność przemyślenia sposobu realizacji działalności naukowej w PTI, a jednym z działań ZG było uchwalenie w tym miesiącu, by zjazd powołał Radę Naukową. W odpowiedzi na zarzuty związane z kosztami i wskaźnikami W. Paluszyński przytoczył 2 liczby: w ciągu ostatnich trzech kadencji przychody ze sprzedaży w PTI wzrosły o 2/3 (czyli 6 mln zł) w stosunku do stanu dzisiejszego przyjmowanego za 100%. Zyski w ósmej kadencji wyniosły 260 tys. zł, w dziewiątej 890 tys. zł, w obecnej 312 tys. zł. Przyrost sprzedaży w ósmej kadencji wyniósł minus 200 tys., w dziewiątej +2 mln 930 tys., a w obecnej +3 mln 300 tys. Wiesław Paluszyński podkreślił, że należy znaleźć systemowe rozwiązanie – metodę na zarządzanie działalnością gospodarczą w PTI, bo każdy nowy ZG będzie miał takie same problemy. W odpowiedzi na pytanie Jerzego Nowaka o koszty, Wiesław Paluszyński podkreślił, że przyczyną lepszego tegorocznego wyniku finansowego jest zdławienie kosztów osobowych o milion zł w stosunku do roku ubiegłego, w którym SG rozpuścił płacenie za etaty pracowników. Natomiast problem rentowności Izby Rzecznawców polega na nierealizowaniu przez izbę założonej sprzedaży. Koszty IR zostały zaplanowane na określone przychody i do części są stałe, a do części są liniowe. Koszty stałe zostały przez Andrzeja Króla lekko rozdmuchane pod przyszłe zlecenia (siedziba, pracownik, swój wysoki etat). Koszty zmienne, liniowe uzależnione są od liczby zleceń, które nie były realizowane na założonym poziomie. Jeżeliby ta sprzedaż była taka, jaka była przez niego założona, to zdecydowanie lepiej by to wyglądało. W odpowiedzi na zarzut o niepublikowaniu danych finansowych PTI, W. Paluszyński odpowiedział, że w każdym przedsięwzięciu, gdzie jest działalność gospodarcza, w tym bardziej konkurencyjna, nie publikuje się szczegółowych danych dotyczących struktury zarówno kosztów jak i funkcjonowania działalności gospodarczej, natomiast wszystkie te dane miała Komisja Rewizyjna. Miała do nich wgląd oceniając działanie i funkcjonowanie Izby Rzecznawców. Wiesław Paluszyński podkreślił, że brak publikacji danych finansowych to również względy bezpieczeństwa, by konkurencja nie skorzystała z danych dotyczących ECDL, czy IR, natomiast bieżący nadzór nad strukturą kosztów powinna realizować Komisja Rewizyjna. Przedstawienie struktury kosztów i publikacja tych danych w sytuacji, gdzie część członków PTI prowadzi działalność konkurencyjną wobec tego, co robi PTI jako organizacja, może postawić tych członków jak i organizację w sytuacji konfliktowej. Z tym mieliśmy do czynienia jeśli chodzi o Marka Miłosza. Sekretarz generalny jako etatowy pracownik pobierał wynagrodzenie – ma to wpisane w statut, a decyzją ZG stał się członkiem ZG. Natomiast czym innym jest business unit, który ma przynosić zyski i który Zarząd Główny ma rozliczać z funkcji, które on pełni. To zostało powiedziane Markowi Miłoszowi, który dostał do wyboru, albo chce robić biznes i funkcjonować jako szef biznesu, albo chce być członkiem ZG. Według osądu Wiesława Paluszyńskiego Marek Miłosz wybrał trzecią drogę: został członkiem ZG i założył własny biznes, w którym wykorzystał wiedzę, którą posiadał: informacje, listy adresowe, które posiadał będąc członkiem biznesu po stronie PTI. ZG tylko o to miał pretensję do Marka Miłosza, że pozostał w ZG. Jeżeli Marek Miłosz nie byłby członkiem ZG i byłby członkiem PTI, to wolno mu robić rzeczy dowolne. ZG nie publikował wszystkich tych

szczegółów dotyczących biznesu, żeby żadnego z członków PTI nie stawiać w tego typu sytuacji konfliktów interesów.

Podsumowując sprawy finansowe Wiesław Paluszyński podał wysokość sumy bilansowej, określającej obrót gotówki w stowarzyszeniu, równą 4 mln 100 tys. zł (w poprzednim roku 3 mln) oraz bardzo dobry wskaźnik płynności finansowej w PTI wynoszący powyżej 3,5%. Takie wyniki należy utrzymać, ale należy też przemyśleć sprawę gospodarowania finansami. Na pewno złym rozwiązaniem jest przekazanie biznesu spółkom zewnętrznym, bo skutkiem takiego rozwiązania może być brak pieniędzy na działalność statutową.

Wypowiedź Andrzeja Niemca Wiesław Paluszyński pozostawił bez komentarza. Odpowiadając Zbigniewowi Daleczce na temat słabego obiegu informacji w PTI Wiesław Paluszyński odpowiedział, że ilość informacji, jaka ukazała się na stronie WWW PTI, jest wielokrotnie większa od informacji drukowanych w biuletynach. PTI powinno stymulować rozwój komunikacji wewnętrznej pomiędzy członkami a wszystkimi zarządami: Głównym, Oddziałów i Kół. Zawieszenie systemu grantów miało kilka przyczyn: brak zaangażowania oddziałów w opiniowanie oraz niepewność finansowa związana ze zmianą modelu ECDL. PTI robiąc plany finansowe imprezy uwzględniła w kosztach, w związku z tym zysk jest mniejszy.

Jako komentarz do wystąpienia Piotra Fuglewicza Wiesław Paluszyński powołał się na protokół GKR, sporządzony po kontroli zawierający stwierdzenia nieprawidłowości, które zostały już wyjaśnione na spotkaniu ZG z Piotrem Fuglewiczem.

Wystąpienia ww. delegatów skomentował też prezes Marek Hołyński odpowiadając na zarzuty Andrzeja Niemca w sprawie niezrealizowanych zadań, które jednak były podejmowane, ale nie zawsze ukończone, jak np. zespoły zadaniowe. Również komunikacja wewnętrzna była przedmiotem działań ZG – wydelegowany został specjalny członek ZG do komunikacji z członkami PTI. Prezesi oddziałów, którzy z klucza mogą uczestniczyć w posiedzeniach ZG, są elementem komunikacji wewnętrznej przekazując informacje pomiędzy członkami a ZG i na odwrót.

W odpowiedzi na wystąpienie Wiesława Paluszyńskiego delegatka Koła Lubelskiego Elżbieta Miłosz, komentując słowa wiceprezesa o własnym biznesie Marka Miłosza, oświadczyła, że Marek Miłosz w ECCC pełni działalność charytatywną, nie ma założonej żadnej działalności gospodarczej i nie pobiera wynagrodzenia.

Jerzy Nowak ponownie zapytał o kwotę wydaną na granty, w odpowiedzi Jarosław Deminet podał kwotę 133 tys. zł.

Po wyczerpaniu listy zapisanych do dyskusji ogłoszono przerwę na obiad, a po jego zakończeniu wznowiono obrady.

17. Udzielenie absolutorium ustępującemu ZG

Prezes Hołyński przedstawił powód nieobecności wiceprezesa Ujejskiego, który jest na Filipinach jako jeden z czterech zaproszonych z Europy specjalistów na temat informatyzacji systemów zdrowia na konferencji Światowej Organizacji Zdrowia, ale przygotował nagranie wideo, w którym mówi o sprawach finansowych – nagranie będzie dostępne na stronie WWW PTI.

Zgodnie z wnioskiem GKR o uchwalenie absolutorium dla ustępującego ZG, przeprowadzono nad nim głosowanie.

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (1 przeciw, 7 wstrz.) udzielono absolutorium dla Zarządu Głównego X kadencji 2008-2011 (**uchwała nr 02**).

18. Przyjęcie regulaminu wyborów władz PTI

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (0 przeciw, 0 wstrz.) przyjęto regulamin wyborów (**załącznik nr 13**).

19. Zgłaszanie kandydatów na prezesa PTI

Zgłoszono następujące kandydatury na prezesa PTI kadencji 2011-2014:

1. Marek Hołyński
2. Danuta Kajrunajtys
3. Marian Noga

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie. Z sali zgłoszono propozycję, by kandydaci się krótko zaprezentowali, co podtrzymała przewodnicząca Prezydium Ewa Mizerska. Janusz Dorożyński przypomniał zasady obliczania głosów.

20. Wybór Komisji Wyborczej

Członków Komisji Wyborczej wybrano w pkt. 10 porządku obrad. Komisja Wyborcza zajęła się przygotowaniem kart do głosowania.

21. Wybory prezesa PTI

Kandydaci na prezesa przedstawili swoje sylwetki, plan pracy i osoby, z którymi chcieliby współpracować w ramach ZG.

Marek Hołyński po przedstawieniu swojego życiorysu zawodowego nakreślił 3 główne cele strategiczne: kontynuacja wzrostu ilościowego PTI, aktywizacja oddziałów i poprawa atmosfery w Towarzystwie. W przyszłym ZG chciałby współpracować z Januszem Dorożyńskim, Beatą Chodacką, Anna Beatą Kwiatkowską i Anną Ostaszewską.

Danuta Kajrunajtys podziękowała za pozytywne i negatywne komentarze jakie otrzymała na temat swojej kandydatury na prezesa PTI, postawiła na zaufanie, integrację międzyludzką, na odbudowę atmosfery dawnego Towarzystwa, zadeklarowała współpracę, bezpośrednie spotkania ze wszystkimi członkami PTI w ich kołach, oddziałach, wspólne decydowanie o zadaniach, tematach, projektach i ich priorytetach.

Marian Noga po prezentacji swojego życiorysu zawodowego przedstawił następujące deklaracje swojej działalności jako prezesa PTI:

1. podjęcie działań zbliżających środowisko naukowe do PTI, które na dzień dzisiejszy postrzegane jest jako instytucja zajmująca się głównie biznesem
2. uatrakcyjnienie oferty i zwiększenie liczby rzeczoznawców PTI z pomocą środowiska naukowego
3. opracowanie modelu działalności biznesowej PTI i jej współpracy z działalnością statutową
4. oczyszczenie atmosfery wśród członków, w tym atmosfery na liście dyskusyjnej
5. powołanie Rady Naukowej, która przyciągnęłaby do PTI ludzi nauki, ale również otworzyła nowe możliwości dla PTI np. nadawanie stopnia doktora w zakresie informatyki
6. zmiana obsługi prawnej towarzystwa
7. integracja środowiska np. poprzez przywrócenie corocznych spotkań członków PTI
8. utworzenie biuletynu towarzystwa

W przyszłym ZG chciałby współpracować z konkurentami Markiem Hołyńskim, Danutą Kajrunajtys i z każdym kompetentnym członkiem PTI.

Komisja Wyborcza rozdała delegatom karty do głosowania tajnego, które po wypełnieniu wrzucano do urny.

22. Wystąpienia przedstawicieli oddziałów, kół i sekcji

Jako pierwsi głos zabrali:

1. Sławomir Smugowski – wiceprezes Oddziału Górnośląskiego
2. Agnieszka Boboli – sekretarz Sekcji Historycznej PTI (sprawozdanie z działalności sekcji – **załącznik nr 14**).

Sławomir Smugowski przedstawił sprawozdanie z działalności Oddziału Górnośląskiego za ostatnią kadencję. Do realizowanych działań zaliczył: współorganizację Jesiennych Spotkań PTI, przygotowanie Górskiej Szkoły Informatyki w Szczyrku (2008 – Jerzy Nowak, 2009, 2010 – Adrian Kapczyński), reaktywację konferencji Informatyka w Administracji (2008, 2009), udział w przygotowaniu strategii rozwoju społeczeństwa informacyjnego w woj. śląskim do roku 2015 i członkostwo w Komitecie Stanowiącym Kontroli Wdrażania tej strategii, udział w przygotowaniu regionalnego programu operacyjnego woj. śląskiego, powstanie oddziału Izby Rzeczoznawców, przygotowanie koncepcji i produktu ECDL GIS obecnie wdrażanego w Polsce oraz koncepcja konkursu TIK?TAK!

Agnieszka Boboli przedstawiła sprawozdanie Sekcji Historycznej, powołanej 7 lutego 2009 r., której przewodniczącym został Jerzy Nowak, wiceprzewodniczącym Stanisław Jaskólski i sekretarzem Agnieszka Boboli. Osiągnięcia sekcji to: strona WWW opracowana przez Grzegorza Plucińskiego, zgromadzenie dużej ilości materiałów historycznych z lat 50, 60, zdigitalizowane prace prof. Stefana Paszkowskiego. Agnieszka Boboli wystąpiła z prośbą do delegatów o skanowanie historycznych materiałów, zdjęć przed ich ewentualnym wyrzuceniem. Jerzy Nowak uzupełnił listę otrzymanych materiałów historycznych, konferencyjnych i zaprosił wszystkich do tworzenia zbioru CV informatyków.

Po wystąpieniu Agnieszki Boboli na salę powróciła Komisja Wyborcza z wynikami wyborów prezesa PTI. Jednogłośnie pkt. 23 porządku obrad (**Wystąpienia OK ECDL, OK EUCIP, dyrektora IR**) przesunięto za pkt. 29.

23. Ogłoszenie wyników wyborów prezesa PTI

Przewodniczący Komisji Wyborczej Jacek Niwicki ogłosił wyniki wyborów na prezesa PTI (**załącznik nr 15**).

	Głosów: Oddano/ważne	za
1. Marek Hołyński	83/83	21
2. Danuta Kajrunajys	83/83	10
3. Marian Noga	83/83	52 (powyżej 50% głosów)

Na prezesa PTI XI kadencji lat 2011-2014 został wybrany profesor Marian Noga.

Zebrani oklaskami przyjęli wyniki wyborów.

Zebrani powrócili do przerwanej pkt. 22 porządku obrad.

Kolejno głos zabrali:

1. Danuta Kajrunajys – przedstawicielka Sekcji Bezpieczeństwa Informacji (Oddział Małopolski)
2. Zbigniew Huzar – prezes Oddziału Dolnośląskiego
3. Piotr Szymański – przedstawiciel Sekcji Badań i Rozwoju (Oddział Dolnośląski)
4. Cezary Orłowski – prezes Oddziału Pomorskiego
5. Barbara Królikowska – Oddział Zachodnio-Pomorski
6. Andrzej Romanowski – Oddział Łódzki
7. Grzegorz Pluciński – przewodniczący Sekcji Komputerów Klasy Mainframe

Danuta Kajrunajys krótko przedstawiła działanie Sekcji Bezpieczeństwa Informacji.

Zbigniew Huzar przedstawił sprawozdanie z działalności Oddziału Dolnośląskiego (**prezentacja 8.04**): zaprezentował 28-letnią historię oddziału, władze, rozwój liczebny – przyrost liczby członków, podkreślił najwyższy wskaźnik opłacalności składek, organizację Ogólnopolskiego Konkursu na najlepsze prace magisterskie z informatyki (28 edycja), działalność konferencyjną: KKIO, SCR, konferencja biegłych sądowych, seminaria oraz patronaty nad różnymi konferencjami i przedsięwzięciami.

Piotr Szymański przedstawił działalność Sekcji Badań i Rozwoju (**prezentacja 8.05**), która powstała w wyniku współpracy grupy studentów organizujących konferencję „Wyzwania nauki narzucone biznesowi, wyzwania biznesu rzucone nauce” z Oddziałem Dolnośląskim, który tę konferencję objął swoim patronatem. W wyniku współpracy powstało kilka projektów:

1. Wrocław Sunrise – budowa sieci współpracy naukowców i przedsiębiorców, budowa serwisu społecznościowego jako narzędzia łączącego naukę z biznesem,
2. Network Sunrise – zbudowanie konsorcjum, transfer technologii do budowy sieci kontaktów nauka – biznes, tworzenie projektów naukowo-biznesowych (10 szt.)
3. Bocian – start-up informatyczno-medyczny nt. monitorowania ciąży zagrożonej
4. odtworzenie systemu analizy i wspierania projektowania ruchu miejskiego i planowania przestrzennego – praca nad nowymi algorytmami analizy grafów.

Sekcja Badań i Rozwoju zainicjowała ruch społeczny na rzecz wprowadzenia sensownych ulg podatkowych na prowadzenie badań w firmach w Polsce. Piotr Szymański zaapelował o uchwałę, by PTI zaangażowało się w ten ruch, zaapelował, by PTI bardziej zaangażowało się w badania naukowe na zasadzie organizatora, np. kierującego doktorantów na badania do firm, czy wspierającego młodych naukowców kontaktami, ideami, pomysłami.

Cezary Orłowski z Oddziału Pomorskiego przedstawił dwa główne obszary działalności oddziału: ECDL pod pieczę regionalnego koordynatora Alicji Myszor oraz współpraca uczelni z biznesem i realizacja konferencji 2 typów: otwartej (organizowanej przez Wirtualną Polskę z 1000 uczestników) i konferencji z pogranicza nauki i biznesu, których wymiernym efektem jest liczba podpisanych umów pomiędzy uczelniami a biznesem (liczba tych umów rośnie: 2008 – 4, 2009 – 8, 2010 – 16). Główny cel funkcjonowania oddziału na najbliższe 3 lata to zintensyfikowanie działań członków oddziału poprzez koordynację projektów uczelnianych. Problem, z którym oddział borykał się w ostatniej kadencji to współpraca pomiędzy Oddziałem a ZG oraz klimat list dyskusyjnych. Barbara Królikowska przedstawiła działalność Oddziału Zachodnio-Pomorskiego za ostatni okres. Do osiągnięć oddziału należy organizacja cyklicznych konferencji: „Problemy Społeczeństwa Informacyjnego” (14 edycja) i SMI (6 edycja), organizacja konkursu „Jak Internet wpłynął na moje życie”, aktywizacja młodzieży w regionie – aktywny udział w promowaniu i fundowaniu nagród w wielu konkursach w szkołach gimnazjalnych, ogólnopolski konkurs informatyczny dla szkół gimnazjalnych, organizacja spotkania „Transfer wiedzy i nowych technologii”, sponsoring audycji radiowych, opracowanie strony technicznej konkursu TIK?TAK! oraz nowego modelu ECDL.

Andrzej Romanowski w imieniu prezesa Dominika Sankowskiego przedstawił sprawozdanie Oddziału Łódzkiego PTI, którego działalność skupia się na 3 głównych obszarach: organizacji konferencji naukowych i warsztatów (Notice 2011, Zastosowania TI w edukacji), aktywizacja młodych ludzi (opieka nad studentami, którzy wygrali projekt MAGINE CUP i jadą do Nowego Jorku) i integracja lokalnego środowiska (mistrzostwa gry w szachy: człowiek – komputer, patronat nad konkursem „Drużynowego programowania gier komputerowych”, zajęcia dla niepełnosprawnych, organizacja kuligu, strzelanek).

Grzegorz Pluciński prezentując działalność Sekcji Mainframe, która propagując tę technologię wyposaża Politechnikę Łódzką w komputer mainframe i pomogła w zorganizowaniu zajęć dydaktycznych. Sekcja patronowała 35 edycji Konferencji Użytkowników Komputerów Mainframe jak również prowadzi obsługę informatyczną sekcji historycznej i zajmuje się tworzeniem mechanizmów komunikacji wewnętrznej w sposób całkowicie niezależny od władz PTI.

24. Przemówienie wybranego prezesa PTI

Nowo wybrany prezes PTI Marian Noga podziękował za wybór i w swoim expose zadeklarował: realizację przedstawionego programu, potrzebę utworzenia sprawnego ZG, współpracę z nauką, działania na rzecz przyciągnięcia do PTI ludzi młodych, zwiększenie aktywności w zakresie pozyskiwania projektów.

25. Podjęcie uchwały w sprawie liczebności nowych władz (na wniosek nowego prezesa PTI)

Prezes PTI Marian Noga zaproponował następującą liczebność władz PTI:

ZG – 15 osób (plus prezes)

GKR – 5 osób

GSK – 5 osób

Rada Naukowa – 12 członków ze stopniem doktora habilitowanego + 3 osoby ze stopniem doktora

W głosowaniu jawnym en bloc optyczną większością głosów (0 głosów przeciw, 2 wstrz.) zatwierdzono liczebność władz PTI oraz Rady Naukowej (**uchwała nr 03**).

26. Zgłaszanie kandydatów do Zarządu Głównego, Głównej Komisji Rewizyjnej, Głównego Sądu Koleżeńskiego i Rady Naukowej

Kandydatami do władz mogą być również członkowie PTI nie będący delegatami, nieobecni na Zjeździe ale do Prezydium Zjazdu musi być przekazana ich pisemna zgoda na kandydowanie.

Do Zarządu Głównego zgłoszono następujące osoby:

1. Marek Hołyński - zgłosił Marian Noga
2. Beata Ostrowska - zgłosił Marian Noga
3. Anna Beata Kwiatkowska - zgłosił Marian Noga
4. Beata Chodacka - zgłosił Marian Noga
5. Ewa Mizerska - zgłosił Marian Noga
6. Marcin Paprzycki - zgłosił Marian Noga
7. Janusz Dorożyński - zgłosił Marian Noga
8. Sławomir Smugowski - zgłosił W. Szafraniec
9. Zenon Sosnowski - zgłosił Antoni Cichocki
10. Andrzej Majewski - - zgłosił Wojciech Kiedrowski
11. Jerzy Nowak - zgłosił Piotr Fuglewicz
12. Grzegorz Kruk - zgłosiła Elżbieta Bowdur
13. Tomasz Komorowski - zgłosiła Barbara Królikowska
14. Barbara Królikowska - zgłosił Mirosław Zajdel
15. Adam Mizerski - zgłosił Wojciech Głazek
16. Wojciech Kulik - zgłosiła Krystyna Błażewicz
17. Agnieszka Boboli - zgłosił Jerzy Nowak
18. Janusz Żmudziński - zgłosił Zygmunt Mazur
19. Piotr Szymański - zgłosił Zygmunt Mazur
20. Marek Wierzbicki - zgłosił Marcin Paprzycki
21. Anna Ostaszewska - zgłosił Marcin Paprzycki
22. Andrzej Romanowski - zgłosił Marek Wierzbicki
23. Grzegorz Pluciński - - zgłosił Bogdan Mizerski
24. Danuta Kajrunajtys - zgłosiła Jolanta Sala
25. Małgorzata Kalinowska-Iszkowska
26. Jarosław Deminet - zgłosił Bogdan Pilawski
27. Wiesław Paluszyński - zgłosił Bogdan Pilawski
28. Andrzej Niemiec - zgłosił Zbigniew Huzar
29. Zygmunt Mazur – zgłosił Andrzej Romanowski

Kandydaci kolejno odpowiadali na pytanie, czy wyrażają zgodę na kandydowanie (8 – nie, 21 – tak):

1. Marek Hołyński

– tak

2. Beata Ostrowska	– tak
3. Anna Beata Kwiatkowska	– tak
4. Beata Chodacka	– tak
5. Ewa Mizerska	– nie
6. Marcin Paprzycki	– tak
7. Janusz Dorożyński	– tak
8. Sławomir Smugowski	– tak
9. Zenon Sosnowski	– tak
10. Andrzej Majewski	– tak
11. Jerzy Nowak	– tak
12. Grzegorz Kruk	– tak
13. Tomasz Komorowski	– tak
14. Barbara Królikowska	– tak
15. Adam Mizerski	– tak
16. Wojciech Kulik	– tak
17. Agnieszka Boboli	– tak
18. Janusz Żmudziński	– tak
19. Piotr Szymański	– tak
20. Marek Wierzbicki	– tak
21. Anna Ostaszewska	– tak
22. Andrzej Romanowski	– tak
23. Grzegorz Pluciński	– nie
24. Danuta Kajrunajtys	– nie
25. Małgorzata Kalinowska-Iszkowska	– nie
26. Jarosław Deminet	– nie
27. Wiesław Paluszyński	– nie
28. Andrzej Niemiec	– nie
29. Zygmunt Mazur	– nie

Ostateczna (alfabetycznie uporządkowana wg nazwisk) **lista kandydatów do ZG:**

1. Agnieszka Boboli
2. Beata Chodacka
3. Janusz Dorożyński
4. Marek Hołyński
5. Tomasz Komorowski
6. Barbara Królikowska
7. Grzegorz Kruk
8. Wojciech Kulik
9. Anna Beata Kwiatkowska
10. Andrzej Majewski
11. Adam Mizerski
12. Jerzy Nowak
13. Anna Ostaszewska
14. Beata Ostrowska
15. Marcin Paprzycki
16. Andrzej Romanowski
17. Sławomir Smugowski

18. Zenon Sosnowski
19. Piotr Szymański
20. Marek Wierzbicki
21. Janusz Żmudziński

Do Głównej Komisji Rewizyjnej zgłoszono następujące osoby:

1. Ewa Mizerska
2. Wiesław Paluszyński
3. Ewa Szymala
4. Grzegorz Pluciński
5. Piotr Walczak
6. Bogusław Machowski

Wszystkie osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Ostateczna (alfabetycznie uporządkowana wg nazwisk) **lista kandydatów do GKR:**

1. Bogusław Machowski
2. Ewa Mizerska
3. Wiesław Paluszyński
4. Grzegorz Pluciński
5. Ewa Szymala
6. Piotr Walczak

Do Głównego Sądu Koleżeńskiego zgłoszono następujące osoby:

1. Andrzej Niemiec
2. Stanisław Jaskólski
3. Wojciech Głazek
4. Jarosław Deminet
5. Wiesław Szafraniec
6. Grzegorz Szyjewski
7. Marek Valenta
8. Jerzy Ludwichowski

Kandydaci kolejno odpowiadali na pytanie, czy wyrażają zgodę na kandydowanie (1 – nie, 7 – tak). Nie wyraził zgody Wiesław Szafraniec.

Ostateczna (alfabetycznie uporządkowana wg nazwisk) **lista kandydatów do GSK:**

1. Jarosław Deminet
2. Wojciech Głazek
3. Stanisław Jaskólski
4. Jerzy Ludwichowski
5. Andrzej Niemiec
6. Grzegorz Szyjewski
7. Marek Valenta

Zygmunt Mazur przedstawił wniosek ZG kadencji 2011-2014 o powołanie Rady Naukowej i przedstawił cel powołania Rady.

Do Rady Naukowej zgłoszono następujące osoby ze stopniem dr hab.:

1. Zbigniew Huzar

2. Cezary Orłowski
3. Zygmunt Mazur
4. Wojciech Olejniczak
5. Kesra Nermend
6. Marian Noga
7. Zdzisław Szyjewski
8. Janusz Górski
9. Leon Bobrowski
10. Leszek Trybus
11. Krzysztof Zieliński
12. Ryszard Tadeusiewicz

Do Rady Naukowej zgłoszono następujące osoby ze stopniem doktora:

1. Marek Valenta
2. Lech Madeyski
3. Tomasz Sitek
4. Danuta Kajrunajtys
5. Adrian Kapczyński
6. Andrzej Niemiec

Wszystkie osoby wyraziły zgodę na kandydowanie do Rady Naukowej.

Ostateczna (alfabetycznie uporządkowana wg nazwisk) **lista kandydatów do RN ze stopniem dr hab.:**

1. Leon Bobrowski
2. Janusz Górski
3. Zbigniew Huzar
4. Zygmunt Mazur
5. Kesra Nermend
6. Marian Noga
7. Wojciech Olejniczak
8. Cezary Orłowski
9. Zdzisław Szyjewski
10. Ryszard Tadeusiewicz
11. Leszek Trybus
12. Krzysztof Zieliński

Ostateczna (alfabetycznie uporządkowana wg nazwisk) **lista kandydatów do RN ze stopniem doktora:**

1. Danuta Kajrunajtys
2. Adrian Kapczyński
3. Lech Madeyski
4. Andrzej Niemiec
5. Tomasz Sitek
6. Marek Valenta

Na wniosek z sali zmieniono regulamin wyborów w części dotyczącej wyborów do Rady Naukowej. Jarosław Deminet poprosił, by wyraźnie zapisać, że niniejszy regulamin określa zasady przeprowadzania wyborów:

a) Prezesa, b) Zarządu Głównego, c) Głównej Komisji Rewizyjnej, d) Głównego Sądu Koleżeńskiego, e) członków

Rady Naukowej, będących samodzielnymi pracownikami nauki, f) członków Rady Naukowej, będących doktorami, nie będących samodzielnymi pracownikami nauki (aby nie było wątpliwości, że ten regulamin dotyczy dwóch odrębnych kurii w ramach tego ciała).

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (0 przeciw, 0 wstrz.) zatwierdzono regulamin wyborów do władz (równocześnie na wszystkie listy).

27. Uzupelnienie Komisji Wyborczej (w razie potrzeby)

Komisja Wyborcza (bez uzupełniania składu) wyszła przygotować karty do głosowania.

28. Wystąpienia OK EUCIP, OK ECDL i sprawa odwołania sekretarza generalnego

(punkt 23 porządku obrad)

Ze względu na nieobecność Zdzisława Szyjewskiego – koordynatora EUCIP, Grzegorz Szyjewski zadeklarował, że jest w stanie udzielić pewnych informacji o EUCIP w ramach rozmów kulturalnych.

Następnie wyjaśniano sprawę odwołania Mirosława Abramowicza z funkcji sekretarza generalnego PTI. Kol. M. Abramowicz, który złożył wniosek-odwołanie od uchwały ZG, powoływał się na statut i sposób odwołania (z wnioskiem o odwołanie wystąpił wiceprezes Ujejski a nie prezes PTI). Jarosław Deminet zaproponował, by powyższy wniosek skierować do Komisji Wnioskowo-uchwałowej, ponieważ nie może być potraktowany jako odwołanie do zjazdu. Piotr Fuglewicz, zauważając radykalną zmianę składu ZG, zaproponował, by nie odrzucać odwołań skierowanych do zjazdu z powodów czysto formalnych, a próbować te sprawy rozwiązać. Stwierdził, że poprzedni ZG nie do końca porządnie rozwiązał sprawę z Miłozsem, Nowakiem, Abramowiczem, Pawłowiczem. W odpowiedzi Wiesław Paluszyński dodał, że formalizm przy rozpatrywaniu odwołań jest niezbędny – złożenie odwołania do zjazdu powinno mieć miejsce na 30 dni przed posiedzeniem zjazdu, więc ww. sprawa powinna być przekazana do Komisji Wnioskowo-uchwałowej. Jerzy Nowak poparł stanowisko Mirosława Abramowicza jako zakwestionowanie statutowości podjęcia uchwały o odwołaniu, dodał, że jest to ważna sprawa i powinna być rozpatrzona przez zjazd i nieważne w jakiej komisji.

Problem, czy sprawę Mirosława Abramowicza przekazać do Komisji Wnioskowo-uchwałowej, poddano głosowaniu.

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (3 gł. przeciw, 9 wstrz.) wniosek Mirosława Abramowicza przekazano do Komisji Wnioskowo-uchwałowej.

Kolejno zabrał głos Marcin Garwacki – Ogólnopolski Koordynator ECDL, który omówił (**prezentacja 8.06**) zmiany, nowy model, panel egzaminacyjny i nowy system, nowe produkty ECDL, konkursy. Na koniec swojego wystąpienia wspólnie z ustępującym prezesem Markiem Hołyńskim i nowo wybranym prezesem Marianem Nogą wręczyli dyplom i nagrodę „Najlepsze Centrum Egzaminacyjne w roku 2010” Hannie Mazur – kierownik Centrum Egzaminacyjnego przy Politechnice Wrocławskiej, oraz na ręce Koordynatora Regionalnego Zygmunta Mazura nagrodę dla egzaminatorów Piotra Kolniaka i Marcina Wolframa z Dolnego Śląska. W sumie zostało wyróżnionych 12 centrów egzaminacyjnych oraz 30 egzaminatorów.

29. Wybory do Zarządu Głównego, Głównej Komisji Rewizyjnej i Głównego Sądu Koleżeńskiego

Komisja Wyborcza rozdała delegatom po 5 kart do głosowania i omówiła zasady głosowania. Wypełnione kartki delegaci wrzucali do urny wyborczej.

30. Wystąpienie dyrektora IR

Dyrektor Izby Rzecznawców Andrzej Król przedstawił działalność Izby Rzecznawców (**prezentacja 8.07**). Liczba rzeczoznawców PTI wzrosła z 89 do 117. IR posiada nową siedzibę, jest zatrudniony dyrektor i asystentka. Powołano dyrektorów regionalnych IR dla Oddziałów: Górnośląskiego, Kujawsko-Pomorskiego i Mazowieckiego, powołano pierwszego członka Rady IR (funkcja doradcza), wprowadzono nowy regulamin. W okresie ostatniej kadencji IR realizowała szereg projektów (TEREN), kontraktów: Kampania Węglowa (największy kontrakt na 589 tys. netto zakończony pełnym sukcesem), Lasy Państwowe. Liczba realizowanych zleceń to ok. 60/rok, przychody osiągnęły poziom 800 tys. zł, koszty: 700 tys. zł, wynik w I kwartale 2011 r. to 100 tys. zł. Dużo nakładów poniesiono na marketing. IR uczestniczyła we wdrożeniu systemu KOKPIT, który ma obsługiwać projekt TEREN, opracowała mapy procesów. Na zakończenie A. Król zaapelował o wspólną pracę.

31. Sprawozdanie z prac nad kodeksem etyki (Andrzej Dyżewski)

Ze względu na konieczność opuszczenia sali przez Andrzeja Dyżewskiego, przedstawienie sprawozdania z prac nad kodeksem etyki zostało przesunięte na następną dzień (niedzielę).

32. Sprawozdanie z prac nad Statutem PTI

Jarosław Deminet przedstawił sprawozdanie z prac nad statutem PTI i odczytał uchwałę ZG w sprawie Statutu: Zarząd Główny wnosi pod obrady X Zjazdu Delegatów projekt statutu zgodny z tekstem przyjętym na nadzwyczajnym zjeździe delegatów wraz ze zmianami wynikającymi z wymagań sądu rejestrowego. Zarząd Główny PTI apeluje do delegatów o przyjęcie projektu w takim brzmieniu.

Uzasadniając taki wniosek Jarosław Deminet powiedział, że obecny statut to właściwie ten sam, jaki był uchwalony 30 lat temu, chociaż kilkakrotnie był dostosowany do nowych warunków prawnych, były dyskusje, forum na MOODLE, listy dyskusyjne, debata w Mrągowie, uchwała Nadzwyczajnego Zjazdu PTI zobowiązująca ZG do dalszych prac nad statutem, nieudana próba rejestracji statutu w Sądzie Rejonowym. W wyniku kolejnych prac wielu członków PTI powstała nowa wersja statutu, może nie idealna, ale wydaje się być podstawą funkcjonowania PTI na najbliższe 3 lata i Komisja Statutowa proponuje, aby zjazd przyjął tekst statutu w tym brzmieniu, z dalszym kontynuowaniem prac nad nim.

33. Przedstawienie wyników działalności Komisji ds. Strategii i projektu uchwały

Wojciech Kiedrowski i Anna Kwiatkowska przedstawili wyniki prac Komisji ds. Strategii (**prezentacja 8.09**). Tworzenie strategii realizowane było przez liczne grono osób od 2009 r. w 3 etapach: definiowanie, wdrożenie, realizacja. Powołano 5 zespołów ds. strategii, zorganizowano wiele spotkań, umieszczono na platformie MOODLE całą zgromadzoną dokumentację, natomiast nie udało się zrobić pomiaru stopnia realizacji celów strategicznych. Wojciech Kiedrowski i Anna Kwiatkowska przedstawili główne tezy uchwały programowej zjazdu, w której przedstawiono stan obecny PTI, analizę SWOT PTI: silne i słabe strony, szanse i zagrożenia, oraz oczekiwania na przyszłość.

34. Dyskusja nad Statutem PTI

W dyskusji nad statutem głos zabrali: Piotr Fuglewicz, Andrzej Niemiec, Jerzy Nowak, Andrzej Król, Jarosław Deminet, Anna Andraszek, Janusz Dorożyński.

Piotr Fuglewicz poprosił o jeden dobry argument przemawiający za przyjęciem nowego statutu. W odpowiedzi Jarosław Deminet podał dwa argumenty: po pierwsze nowy statut poprawił wiele defektów, jakie były w starym, po drugie: łatwiej będzie za 3 lata cyzelować nowy statut niż stary.

Andrzej Niemiec zgodził się z koniecznością zmian, wyraził jednak wątpliwość co do trybu ich wprowadzania – bez opinii prawnych, czy nowy statut jest zgodny z wymogami prawa. Kolejną wątpliwość budzi stanowisko etatowe dyrektora generalnego (urzędnik, nie członek PTI) zamiast sekretarza generalnego (członek PTI) oraz brak opracowanego regulaminu do statutu, który tym samym nie jest pełny.

Jerzy Nowak skomentował wcześniejsze wystąpienia, do których nie było dyskusji, a mianowicie wystąpienie OK ECDL Marcina Garwackiego i dyrektora IR Andrzeja Króla. Skoro w wystąpieniu Marcina Garwackiego zabrzmiało, że certyfikat ECCC nie jest absolutnie żadnym zagrożeniem dla ECDL jako inny produkt, to po co robiono sprawę Miłosza? Przedstawione przez Andrzeja Króla sprawy finansowe IR wykazały, że żadne perturbacje wewnątrz Izby nie wpłynęły w jakimkolwiek stopniu na wyniki sprzedaży. Następnie Jerzy Nowak ustosunkował się do nowego statutu, który wg niego jest niedobry i szkodliwy dla PTI, zawiera szereg błędnych zapisów sprzecznych z obowiązującym prawem lub niefortunnie sformułowanych: prawo powoływania kół PTI przez ZG, niezrozumiała pozycja dyrektora generalnego (nie członka PTI), nadawanie osobowości prawnej oddziałom, zwoływanie nadzwyczajnego zjazdu w dowolnym terminie, odebranie ZG prawa reprezentowania PTI, a w zamian przekazanie go prezesowi o nieokreślonej władzy bez żadnej odpowiedzialności.

W odpowiedzi Jarosław Deminet nakreślił dwie strategie dla zjazdu w sprawie statutu: albo go przyjąć w tej postaci, albo zaczynać od początku i ponownie dyskutować słuszność zmian. Brak regulaminów uzasadnił koniecznością przyjęcia nowego statutu jako pierwszego kroku, regulaminy to dopiero krok drugi. Opinia prawna i obecność prawnika na sali i tak nie stanowi gwarancji zarejestrowania statutu przez urząd.

Andrzej Niemiec zaproponował podjęcie uchwały przez zjazd przedłużającej mandat delegatów na 3 miesiące lub pół roku, przez ten okres można by przedyskutować zmiany w statucie.

Anna Andraszek, która była w Komisji Statutowej, zaapelowała o przyjęcie statutu, który może nie jest doskonały, ale dużo pracy zostało w niego włożonej – zjazd powinien przyjąć rekomendację GKR i zatwierdzić nową wersję statutu.

Apel podtrzymał kolejny członek Komisji Statutowej Janusz Dorożyński, który dodał, że do nowej wersji statutu po wstępnych rozmowach z głównym specjalistą w Urzędzie Miasta Warszawy (urząd nadzoru), nie ma uwag i istnieje duża szansa jego zatwierdzenia. Wszelkie uwagi Jerzego Nowaka, Andrzeja Niemca i innych osób są bardzo cenne i powinny być uwzględnione w dalszych pracach nad statutem. Jarosław Deminet uzupełnił wypowiedź w sprawie regulaminów, które w propozycji nowego statutu są przerzucone całkowicie na organy centralne, tzn. Zarząd Główny, Główna Komisja Rewizyjna i Główny Sąd Koleżeński same uchwalają swoje regulaminy.

35. Ogłoszenie wyników wyborów do władz centralnych

Przewodniczący Komisji Wyborczej Jacek Niwicki ogłosił wyniki głosowania do władz PTI (**załącznik nr 16**).

Wynik głosowania do Zarządu Głównego PTI

Lp.	Nazwisko	Imię	Liczba głosów
1.	Boboli	Agnieszka	29
2.	Chodacka	Beata	69
3.	Dorożyński	Janusz	69
4.	Hołyński	Marek	61
5.	Komorowski	Tomasz	39
6.	Królikowska	Barbara	61
7.	Kruk	Grzegorz	48
8.	Kulik	Wojciech	55
9.	Kwiatkowska	Anna Beata	73
10.	Majewski	Andrzej	50

Lp.	Nazwisko	Imię	Liczba głosów
11.	Mizerski	Adam	49
12.	Nowak	Jerzy Stanisław	41
13.	Ostaszewska	Anna	43
14.	Ostrowska	Beata	65
15.	Paprzycki	Marcin	53
16.	Romanowski	Andrzej	36
17.	Smugowski	Sławomir	25
18.	Sosnowski	Zenon	42
19.	Szymański	Piotr	26
20.	Wierzbicki	Marek	34
21.	Żmudziński	Janusz	44

Głosów oddanych: 80

Głosów ważnych: 80

Do ZG wchodzi 15 osób, które otrzymały co najmniej 50% głosów ważnych, czyli co najmniej 40 głosów.

Skład Zarządu Głównego kadencji 2011-2014:

1. Chodacka Beata
2. Dorożyński Janusz
3. Hołyński Marek
4. Królikowska Barbara
5. Kruk Grzegorz
6. Kulik Wojciech
7. Kwiatkowska Anna Beata
8. Majewski Andrzej
9. Mizerski Adam
10. Nowak Jerzy Stanisław
11. Ostaszewska Anna
12. Ostrowska Beata
13. Paprzycki Marcin
14. Sosnowski Zenon
15. Żmudziński Janusz

Wynik głosowania do Głównej Komisji Rewizyjnej (kandydat – liczba głosów):

1. Machowski Bogusław – 73
2. Mizerska Ewa – 74
3. Paluszyński Wiesław – 64
4. Pluciński Grzegorz – 19
5. Szymala Ewa – 78
6. Walczak Piotr – 58

Głosów oddanych: 82

Głosów ważnych: 82

50% głosów ważnych: 41

Skład Głównej Komisji Rewizyjnej kadencji 2011-2014:

1. Machowski Bogusław
2. Mizerska Ewa

3. Paluszyński Wiesław
4. Szymala Ewa
5. Walczak Piotr

Wynik głosowania do Głównego Sądu Koleżeńskiego (kandydat – liczba głosów):

1. Deminet Jarosław – 67
2. Głazek Wojciech – 62
3. Jaskólski Stanisław – 56
4. Ludwichowski Jerzy – 62
5. Niemiec Andrzej – 23
6. Szyjewski Grzegorz – 29
7. Valenta Marek – 59

Oddano głosów: 81

Głosów ważnych: 78

50% głosów ważnych wynosi 39.

Skład Głównego Sądu Koleżeńskiego kadencji 2011-2014:

1. Deminet Jarosław
2. Głazek Wojciech
3. Jaskólski Stanisław
4. Ludwichowski Jerzy
5. Valenta Marek

Wynik głosowania do Rady Naukowej PTI osób ze stopniem naukowym dr hab.(kandydat – liczba głosów):

1. Bobrowski Leon, dr hab. – 80
2. Górski Janusz, dr hab. – 78
3. Huzar Zbigniew, dr hab. – 79
4. Mazur Zygmunt, dr hab. – 79
5. Nermend Kesra, dr hab. – 77
6. Noga Marian, dr hab. – 79
7. Olejniczak Wojciech, dr hab. – 78
8. Orłowski Cezary, dr hab. – 78
9. Szyjewski Zdzisław, dr hab. – 76
10. Tadeusiewicz Ryszard, dr hab. – 80
11. Trybus Leszek, dr hab. – 78
12. Zieliński Krzysztof, dr hab. – 78

Oddano głosów: 82

Głosów ważnych: 82

50% głosów ważnych – 41.

Skład Rady Naukowej PTI, osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego:

1. Bobrowski Leon, dr hab.
2. Górski Janusz, dr hab.
3. Huzar Zbigniew, dr hab.
4. Mazur Zygmunt, dr hab.
5. Nermend Kesra, dr hab.
6. Noga Marian, dr hab.
7. Olejniczak Wojciech, dr hab.

8. Orłowski Cezary, dr hab.
9. Szyjewski Zdzisław, dr hab.
10. Tadeusiewicz Ryszard, dr hab.
11. Trybus Leszek, dr hab.
12. Zieliński Krzysztof, dr hab.

Wynik głosowania do Rady Naukowej PTI, kandydaci ze stopniem naukowym doktora (Kandydat – Liczba głosów):

1. Kajrunajtys Danuta, dr – 19
2. Kapczyński Adrian, dr – 40
3. Kruk Grzegorz, dr – 37
4. Madeyski Lech, dr – 38
5. Niemiec Andrzej, dr – 12
6. Sitek Tomasz, dr – 17
7. Valenta Marek, dr – 45

Oddano głosów: 82

Głosów ważnych: 74

50% głosów ważnych wynosi 37.

Skład Rady Naukowej, osoby ze stopniem doktora:

1. Kapczyński Adrian, dr
2. Madeyski Lech, dr
3. Valenta Marek, dr

Jacek Niwicki złożył gratulacje wybranym osobom, podkreślając, że wszystkie wybrane osoby otrzymały więcej niż połowę głosów.

36. Przyjęcie uchwały o odwołaniu dotychczasowych władz i powołaniu nowych

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (0 głosów przeciw, 0 wstrz.) odwołano dotychczasowe władze PTI - ZG, GKR, GSK (**uchwała nr 04**).

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (0 głosów przeciw, 0 wstrz.) powołano władze w przedstawionym składzie (**uchwała nr 05**) oraz Radę Naukową w podanym składzie (**uchwała nr 06**).

Na tym zakończono pierwszy dzień obrad X Zjazdu PTI.

37. Pierwsze posiedzenia Zarządu Głównego, Głównej Komisji Rewizyjnej i Głównego Sądu Koleżeńskiego

W obecności członka Prezydium Zjazdu Hanny Mazur odbyły się pierwsze posiedzenia GKR i GSK.

W obecności członka Prezydium Zjazdu Janusza Dorożyńskiego odbyło się pierwsze posiedzenia ZG.

Ze względu na brak quorum nie odbyło się pierwsze posiedzenie RN.

28.05.2011 niedziela

Drugi dzień obrad rozpoczął się od podpisania przez zgromadzonych listy obecności (**załącznik 17 i 18**).

38. Sprawozdanie z prac nad kodeksem etyki (Andrzej Dyżewski)

Andrzej Dyżewski przedstawił sprawozdanie z prac nad kodeksem etyki (**załącznik 19, prezentacja 8.08**), doświadczenia stowarzyszeń światowych w tym zakresie, podkreślił zasługi Piotra Fuglewicza i Janusza Dorożyńskiego oraz osób uczestniczących w dyskusji społecznej. W efekcie powstał kodeks, który w 2010 r. ZG zarekomendował dla zjazdu o uchwalenie. Kodeks zawiera 12 punktów – wytycznych zachowań etycznych informatyków.

W dyskusji głos zabrali: Janusz Dorożyński, Jerzy Ludwichowski, Wojciech Głazek, Jerzy Nowak, Jacek Gruber, Hanna Mazur, Krystyna Błażewicz.

Janusz Dorożyński dodał parę faktów historycznych oraz przekonanie, że takowy dokument powinien być nie po to by osądzać zachowania informatyków, ale po to by móc się do niego odnieść, podobnie jak do kodeksu etyki księgowych.

Jerzy Ludwichowski wyraził wątpliwość co do tytułu „Kodeks Właściwych Zachowań w Informatyce” proponując tytuł „Kodeks Właściwych Zachowań Informatyków” (1), Jacek Gruber zaproponował tytuł – „Kodeks Zawodowy Informatyków” (2), Hanna Mazur – „Kodeks Informatyków” (3). Zaproponowano też „Kodeks Zachowań Informatyków” (4). W wyniku głosowania jawnego tytuł 1 uzyskał 14 głosów, tytuł 2 – 33 głosy, tytuł 3 – 10 głosów, a tytuł 4 – 4 głosy. Wybrano tytuł Kodeks Zawodowy Informatyków PTI, w skrócie KZI PTI.

W wyniku głosowania jawnego uchwalono Kodeks Zawodowy Informatyków PTI (optyczna większość za, 1 głos przeciw, 0 wstrz.) (**uchwała nr 07**).

39. Dyskusja programowa

Jerzy Nowak przedstawił prezentację o historii informatyki (**prezentacja 8.10**) i na zakończenie prezentacji wystąpił z wnioskiem do zjazdu ws. przekazania 50 tys. zł na skanowanie informatycznych materiałów historycznych na użytek społeczeństwa polskiego.

W sprawie formalnej głos zabrał Bogdan Mizerski, który wyjaśnił, że zbieżność nazwisk jego i Ewy Mizerskiej (która jest w GKR) oraz Adama Mizerskiego, który jest członkiem ZG, jest „prawie przypadkowa, to znaczy mamy wspólnego przodka 8 pokoleń temu”.

GSK, GKR i ZG przedstawiły protokoły z pierwszego posiedzenia (**załącznik nr 20, 21, 22**).

Zarząd Główny powołany przez X Zjazd PTI:

Prezes PTI - prof. Marian Noga

Wiceprezesi PTI:

1. Barbara Królikowska
2. Beata Ostrowska
3. Janusz Dorożyński
4. Marek Hołyński

Członkowie Zarządu:

1. Beata Chodacka
2. Anna Beata Kwiatkowska
3. Anna Ostaszewska

4. Grzegorz Kruk
5. Wojciech Kulik
6. Andrzej Majewski
7. Adam Mizerski
8. Jerzy Nowak
9. Marcin Paprzycki
10. Zenon Sosnowski
11. Janusz Żmudziński

Główny Sąd Koleżeński:

1. Jarosław Deminet - przewodniczący
2. Jerzy Ludwichowski - wiceprzewodniczący
3. Stanisław Jaskólski - wiceprzewodniczący
4. Wojciech Głazek
5. Marek Valenta

Główna Komisja Rewizyjna:

1. Wiesław Paluszyński - przewodniczący
2. Bogusław Machowski - wiceprzewodniczący
3. Ewa Mizerska - sekretarz
4. Ewa Szymala
5. Piotr Walczak

40. Głosowanie nad zmianami w Statucie

Janusz Dorożyński poddał pod głosowanie uchwałę ws. statutu. W wyniku głosowania jawnego (58 głosów za, 1 przeciw, 13 wstrz.) uchwała została przyjęta (**uchwała nr 08**).

41. Dalszy przebieg obrad

W ramach dyskusji programowej głos zabrał Marek Wierzbicki przedstawiając swoje postulaty do nowo wybranego ZG. zaproponował zmianę podejścia PTI do swoich członków z modelu: "Nie pytaj się co PTI może zrobić dla Ciebie, ale co ty możesz zrobić dla PTI" na alternatywne podejście, kiedy to PTI może coś oferować dla swoich członków. Kolejnym postulatem było określenie mapy kompetencji członków, np. za pomocą ankiety, aby móc imiennie współpracować w konkretnych obszarach, pomagać sobie nawzajem. Marek Wierzbicki poparł również postulat Anny Ostaszewskiej o stworzenie spójnego, jednolitego kanału komunikacji wśród członków PTI, zamiast kilku forów internetowych i list dyskusyjnych. Następna propozycja dotyczyła promocji zewnętrznej PTI, o którą należy szczególnie zadbać, gdyż jako organizacja, a nie prywatna firma, PTI ma inne możliwości i powinna umieć dotrzeć do klientów ze swoją reklamą, ofertą możliwych do wykonania usług – i tu potrzebna jest mapa kompetencji. IR powinna mieć 5 mln zł rocznego przychodu. Ostatnia sprawa dotyczyła konferencji, ale wg mówcy osoba Jerzego Nowaka w ZG gwarantuje jej załatwienie.

Andrzej Król ustosunkował się do słów Marka Wierzbickiego, mówiąc, że 5 mln przychodu IR to nierealna kwota, bo IR nie jest firmą consultingową. Jerzy Nowak poparł wystąpienie Marka Wierzbickiego, dodał, że PTI powinno koncentrować się na sferze opiniowania.

Następnie zostało odczytane oświadczenie Barbary Szymańskiej, członka PTI od 1982 r., skierowane do prezydium z prośbą o włączenie do protokołu następującej treści: Wyrażam swoje uznanie dla form i treści przekazu członkom PTI, dotyczy to sprawozdań otrzymywanych z biura Zarządu Głównego PTI i głosów na liście PTI Klio - olbrzymiej korespondencji elektronicznej.

42. Przedstawienie wniosków Komisji ds. Odwołań

Ze względu na brak gotowości Komisji ds. Odwołań do przedstawienia wniosków w sprawie odwołań punkty 41, 42, 43 zostały przesunięte na koniec porządku obrad po przyjęciu uchwał i wniosków.

43. Zatwierdzenie regulaminów pracy ZG i Prezydium ZG

Po przedstawieniu propozycji zatwierdzenia regulaminów pracy Zarządu Głównego PTI i Prezydium Zarządu Głównego PTI delegaci w głosowaniu jawnym zatwierdzili regulaminy w załączonym do uchwały brzmieniu zgodnie z obowiązującym statutem (optyczna większość – za, przeciw – 0, wstrz. - 2) (uchwała nr 09).

44. Przyjęcie uchwały o kontynuowaniu prac nad statutem

Zgodnie z zapowiedzią z dyskusji statutowej Janusz Dorożyński przedstawił projekt uchwały o kontynuowaniu prac nad statutem – delegaci przyjęli uchwałę jednogłośnie (**uchwała nr 10**).

45. Przyjęcie uchwał i wniosków rozpatrzonych przez Komisję Wnioskowo-uchwałową

Kol. Jarosław Deminet zaproponował sposób procedowania uchwał programowych. Każda osoba zgłaszająca uchwałę powinna powiedzieć o niej parę słów uzasadnienia, komisja może pomóc w ostatecznym sformułowaniu tekstu uchwały, po dyskusji nastąpi głosowanie nad uchwałą. Jarosław Deminet przedstawił listę propozycji: 5 uchwał Oddziału Kujawsko-Pomorskiego, uchwała programowa, uchwała Jerzego Nowaka o dofinansowaniu skanowania (cyfryzacji) czasopisma „Informatyka”, uchwała Grzegorza Plucińskiego dotycząca zasad podpisywania umów między PTI a członkami władz, uchwała Jerzego Nowaka o uchyleniu uchwały ZG wprowadzającej regulamin Izby Rzecznawców, uchwała Jerzego Nowaka o interpretacji pojęcia „działalność statutowa”, uchwała Mirosława Abramowicza w sprawie odwołania go z funkcji sekretarza generalnego.

a. Uchwały przedstawione przez Oddział Kujawsko-Pomorski

Anna Kwiatkowska przedstawiła i omówiła przekazane na zjazd projekty uchwał. Delegaci w głosowaniach: przyjęli uchwałę ws. matury z informatyki przy 11 głosach przeciw i 3 wstrzymujących się (**uchwała nr 11**), przyjęli uchwałę ws. nowego przedmiotu „informatyka” – przy czterech głosach wstrzymujących się (**uchwała nr 12**), nie przyjęli uchwały dotyczącej zobowiązania ZG PTI do analizy modelu działalności gospodarczej (41 głosów przeciw, 12 za i 8 wstrzymujących się). Na wniosek Jerzego Ludwichowskiego zaprotokołowano deklarację prezesa PTI, że ZG nowej kadencji podejmie prace postulowane w projekcie uchwały z własnej inicjatywy.

Podczas dyskusji o modelu działalności gospodarczej Wiesław Paluszyński zwrócił uwagę, że ECDL nie jest działalnością gospodarczą PTI, tylko statutową i nie można jej wydzielić do spółki prawa handlowego, podobnie jak działalności Izby Rzecznawców. W trakcie dyskusji nad uchwałą o umowach Anna Ostaszewska zawnioskowała o to, by członkowie ZG zrzekli się możliwości wykonywania ekspertyz w IR w czasie swojej kadencji, jako że wchodzi w układy z dyrektorem IR. Przeciw temu stanowisku wystąpił Marian Noga jak również Marek Hołyński, który zasugerował, by decyzję o tym czy zawiesić działalność w IR na czas kadencji zostawić zainteresowanym.

Po dyskusji delegaci nie przyjęli projektu uchwały ws. organizacji konkursów informatycznych (2 głosy za i 7 wstrzymujących się). Janusz Dorożyński zgłosił wniosek o wpisanie do protokołu zapisu obligującego ZG PTI do monitorowania przeprowadzania konkursów informatycznych w sposób internetowy czy sieciowy.

Po dyskusji delegaci nie przyjęli również projektu uchwały ws. zobowiązania ZG PTI do wspierania działalności Polskiego Biura ECDL - organizacji konkursów informatycznych (6 głosy za, 36 przeciw i 11 wstrzymujących się).

b. Uchwała programowa

Jerzy Ludwichowski ustosunkował się do uchwały programowej, z treścią której całkowicie się zgodził, natomiast forma redakcyjna uchwały powinna być dopracowana. Wojciech Kiedrowski przedstawił propozycję uchwały programowej uzupełnionej o zdanie dotyczące powołanej Rady Naukowej. Po ustaleniu brzmienia tego zdania delegaci przyjęli uchwałę przy 1 (jednym) głosie wstrzymującym się (**uchwała programowa**).

c. Uchwały różne

Zjazd przyjął uchwałę ws. cyfryzacji archiwalnych wydań czasopisma „Informatyka – przy 3 głosach wstrzymujących się (**uchwała nr 13**), po dyskusji przyjął uchwałę dotyczącą zawierania umów z PTI członków władz – 38 głosów za, 9 przeciw i 15 wstrzymujących się (**uchwała nr 14**).

Zjazd przyjął uchwałę ws. zobowiązania ZG do weryfikacji regulaminu Izby Rzecznawców – przy 3 głosach przeciw i 4 wstrzymujących się (**uchwała nr 15**).

Kolejny projekt uchwały dotyczący kryteriów rozróżnienia działalności statutowej od pozostałej został przez jej autora. Jerzego Nowaka wycofany (wobec deklaracji prezesa PTI, że sprawa zostanie podjęta przez ZG nowej kadencji). Do protokołu zostało wpisane zobligowanie ZG do wykonania tej deklaracji.

Andrzej Niemiec zgłosił wniosek formalny, by głosowanie w sprawie uchylenia uchwały ZG o odwołaniu Mirosława Abramowicza, jako, że ona dotyczy spraw personalnych, było przeprowadzone w sposób tajny. Propozycja została odrzucona.

W sprawie projektu uchwały o uchyleniu uchwały ZG o odwołaniu sekretarza generalnego delegaci nie przyjęli jej przy dwóch głosach za i 22 wstrzymujących się. Wiesław Szafraniec wskazał GSK jako drogę odwołania. Piotr Fuglewicz zaproponował, żeby odwołać wszystkie niesprawiedliwe decyzje byłego zarządu.

Zgłoszony z sali przez Andrzeja Niemca projekt uchwały o przedłużeniu kadencji delegatów po dyskusji został przez jej autora wycofany. Na tym zakończono rozpatrywanie projektów uchwał zgłoszonych do zjazdu.

46. Przedstawienie wniosków Komisji ds. Odwołań

Sekretarz Komisji ds. Odwołań Krzysztof Schmidtke przedstawił protokół z posiedzenia komisji (**załącznik nr 23**). Komisja przedstawiła projekt uchwały zjazdu w jednej z trzech badanych spraw (wnioski 1 i 2), w myśl którego to projektu sprawa orzeczenia GSK z 18 sierpnia 2010 r. przekazywana jest do ponownego rozpatrzenia przez GSK.

Ws. odwołania Grzegorza Plucińskiego (wniosek nr 3) komisja stwierdziła, że Zjazd Delegatów nie jest uprawniony do uchylenia uchwał Zarządu Głównego PTI i zarekomendowała, aby do protokołu zjazdowego wpisać zalecenie skierowania przez wnioskodawcę sprawy ponownie do Zarządu Głównego lub do rozpatrzenia przez Główny Sąd Koleżeński. W przypadku kolejnego rozpatrywanego odwołania (wniosek nr 4) jego autor Jerzy Nowak wycofał sprawę.

47. Dyskusja nad wnioskami Komisji ds. Odwołań

W dyskusji głos zabrali: Piotr Fuglewicz, Jerzy Ludwichowski, Jarosław Deminet, Krzysztof Schmidtke, Wojciech Kiedrowski, Zbigniew Huzar.

Piotr Fuglewicz zaapelował do nowego ZG o wycofanie skargi. Apel poparł Jerzy Ludwichowski i Jarosław Deminet, który podkreślił, że wielu członków PTI prowadzi działalność konkurencyjną w stosunku do PTI i nie można za to ich karać, wątpliwość budził fakt łączenia działalności członka ZG i działalności na rynku konkurencyjnych certyfikatów przez Marka Miłosza. Obecnie nie jest on członkiem ZG i temat przestał być istotny.

Z sali padło pytanie o uzasadnienie rekomendacji komisji do podjęcia proponowanej uchwały. Krzysztof Schmidtke złożył stosowne wyjaśnienie.

48. Głosowanie nad odwołaniami

Krzysztof Schmidtke odczytał uchwałę (**uchwała nr 16**):

Zjazd delegatów PTI przekazuje sprawę orzeczenia GSK z dnia 18.08.2010 r. do ponownego rozpatrzenia przez Główny Sąd Koleżeński.

W głosowaniu jawnym optyczną większością głosów (4 przeciw, 12 wstrz.) uchwała została przyjęta.

49. Zamknięcie X Zjazdu

Po wystąpieniach końcowych oraz słowie prezesa PTI, prof. Mariana Nogi, wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca prezydium Ewa Mizerska ogłosiła zamknięcie X Zjazdu Delegatów Polskiego Towarzystwa Informatycznego.

Materiały dołączone:

1. Załączniki numerowane:

- 1.1. Porządek obrad
- 1.2. Regulamin obrad
- 1.3. Sprawozdanie ZG PTI kadencji 2008-2011
- 1.4. Protokół Komisji Mandatowej
- 1.5. Lista obecności delegatów X Zjazdu PTI w dniu 28 maja 2011 r.
- 1.6. Lista obecności członków honorowych w dniu 28 maja 2011 r.
- 1.7. Charakterystyka kol. Jana Madeya
- 1.8. Charakterystyka kol. Jarosława Demineta
- 1.9. Protokół ukonstytuowania się Komisji Wyborczej
- 1.10. Protokół przeliczenia głosów w głosowaniu na członków honorowych
- 1.11. Sprawozdanie GKR PTI kadencji 2008-2011
- 1.12. Sprawozdanie GSK PTI kadencji 2008-2011
- 1.13. Regulamin wyborów
- 1.14. Sprawozdanie Sekcji Historycznej PTI
- 1.15. Protokół przeliczenia głosów w głosowaniu na prezesa PTI
- 1.16. Protokół przeliczenia głosów w głosowaniu na władze PTI
- 1.17. Lista obecności delegatów X Zjazdu PTI w dniu 29 maja 2011 r.
- 1.18. Lista obecności członków honorowych w dniu 29 maja 2011 r.
- 1.19. Sprawozdanie z prac nad kodeksem etyki
- 1.20. Protokół pierwszego posiedzenia GSK kadencji 2011-2014
- 1.21. Protokół pierwszego posiedzenia GKR kadencji 2011-2014
- 1.22. Protokół pierwszego posiedzenia ZG kadencji 2011-2014
- 1.23. Protokół Komisji ds. Odwołań

2. Kodeks Zawodowy Informatyka PTI

3. Statut PTI

4. Uchwała programowa X Zjazdu Delegatów PTI

5. Uchwały numerowane od 1 do 14

- 5.1. Nadanie członkostwa honorowego PTI
- 5.2. Udzielenie absolutorium ZG PTI kadencji 2008-2011
- 5.3. Liczebność władz PTI i Rady Naukowej
- 5.4. Odwołanie władz PTI kadencji 2008-2011
- 5.5. Powołanie władz PTI kadencji 2011-2014
- 5.6. Powołanie Rady Naukowej PTI kadencji 2011-2014
- 5.7. Zatwierdzenie Kodeksu Zawodowego Informatyków PTI
- 5.8. Zatwierdzenie Statutu PTI
- 5.9. Zatwierdzenie regulaminów pracy ZG i PZG PTI
- 5.10. Kontynuowanie prac nad statutem

- 5.11. Matura z informatyki
 - 5.12. Nowy przedmiot szkolny „informatyka”
 - 5.13. Cyfryzacja czasopisma „Informatyka”
 - 5.14. Zawieranie z PTI umów członków władz PTI
 - 5.15. Weryfikacja regulaminu Izby Rzecznawców PTI
 - 5.16. Ws. odwołania od orzeczenia GSK PTI z 18 sierpnia 2010 r.
6. Stenogram obrad
 7. Nagranie obrad
 8. Prezentacje władz, oddziałów, kół, sekcji i jednostek gospodarczych (tylko w postaci elektronicznej)
 - 8.1. <prezentacja_PTl.ppt>
 - 8.2. <Sprawozdanie_GKR_Zjazd_2011.pptx>
 - 8.3. <Niemięć Andrzej_-Pytania_do_Zarządu.ppt>
 - 8.4. <ODsl_Pokaz_2011_05_28.pptx>
 - 8.5. <Sekcja_badan_i_rozwoju.ppt>
 - 8.6. <sprawozdanie_ECDL.ppt>
 - 8.7. <IR_Walne_2011_prezentacja3.ppt>
 - 8.8. <Mrag02.pdf>
 - 8.9. <Strategia_PTl.ppt>
 - 8.10. <DZIEJE_POLSKIEGO_PRZEMYSŁU_INFORMATYKI_KI_PAN_10_03_2011_w2.ppt>
 9. Wykaz dokumentów złożonych do prezydium zjazdu

Przewodnicząca
Prezydium X Zjazdu
Ewa Mizerska

Zastępca przewodniczącej
Prezydium X Zjazdu
Janusz Dorożyński

Sekretarz
Prezydium X Zjazdu, protokolantka
Hanna Mazur

Sekretarz
Prezydium X Zjazdu, protokolantka
Elżbieta Miłoś